

ADRESGEGEVENS AANVRAGER

To De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,
het College van procureurs-generaal
Postbus 20305
2500 EH Den Haag

AANTEKENEN

carbon copy mevr. mr. A. van der Plas, advocaat van Hüseyin Baybaşın
dhr. drs. R. Keller, ambassadeur der Koninkrijk der Nederlanden te Ankara

your reference / letter 9999-1632-12 dd. 29.10.2013

my reference / letter

attachments a) WOB verzoek dd. 09.09.2013
b) Afwijzing verzoek dd. 29.10.2013
c) Machtiging Hüseyin Baybaşın (# 1623371) dd. 22.11.2013

date 28 November 2013

subject **Bezwaarschrift** tegen de weigering van de afgifte bewijsstukken
inzake het WOB verzoek aangaande de arrestatie van Baybasin op 24-12-1995

Geachte Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,
het College van procureurs-generaal,

1. Partijen:

- a. Verzoeker:
 - i. Antonius Bonifacius HOFSTEDE
 - ii. Hüseyin BAYBAŞIN (toegevoegd per machtiging, bijlage c)
- b. Bestuursorgaan, zoals bedoeld in art. 1a WOB
 - i. Ivo OPSTELTEN, minister van Veiligheid & Justitie

2. De procesgang:

- a. Per e-mail van 09.09.2013 is het onderhavige WOB-verzoek ingediend door (1-a-i).
- b. Per brief dd. 15.09.2013 (ontvangen 20.09.2013) verzocht het bestuursorgaan (1-b-i) het verzoek op papier in te dienen.
- c. Per aangetekende brief dd. 20.09.2013 is het verzoek schriftelijk ingediend en herhaald.
- d. Per brief dd. 26.09.2013 is door het bestuursorgaan om uitstel verzocht.
- e. Per e-mail dd. 29.10.2013 is door de verzoeker een herinnering geboden.
- f. Per brief dd. 29.10.2013 (ontvangen 01.11.2013) is het verzoek afgewezen.

3. Het verzoek:

Het volledige verzoek vindt u in bijlage a en is in het kader van de openbaarheid ook gepubliceerd op internet en te lezen op de webpagina:

www.hetHaagseComplot.nl/20130908-wob-verzoek-aan-justitie.htm

Samengevat wordt verzocht om de bewijzen beschikbaar te stellen waaruit moet blijken dat de arrestatie van de heer Baybaşin op 24.12.1995 aan de grensovergang Hazeldonk rechtmatig was, alsmede om aanvullende stukken waardoor die alsdan gestelde rechtmatigheid op internationaal niveau (het betreft immers een IAB) onafhankelijk controleerbaar is.

4. De gewraakte afwijzing:

Per bovengenoemde brief (bijlage b) wordt het navolgende gesteld:

Beoordeling van Uw verzoek

Naar aanleiding van Uw verzoek heb ik binnen het Parket Zeeland-West Brabant een inventarisatie uit laten voeren naar eventueel beschikbare informatie. Die informatie heeft geen documenten opgeleverd. De door U gevraagde stukken zijn niet in mijn bezit. Ik wijs Uw verzoek dan ook af.

Wel is mij tijdens de inventarisatie gebleken dat er mogelijke stukken aangaande Uw verzoek zich zouden kunnen bevinden bij M en R archiefbeheer en Opslag bv., aa de Carlsonstraat 13, 8263 CA te Kampen. Dit betreft echter geen instantie als bedoeld in artikel 1a van de Wob.

5. Het bezwaar:

- a. Het ingediende WOB verzoek is gehonoreerd, met dien verstande dat geen beroep is gedaan op eventuele uitzonderingsbepalingen zoals bedoeld in de artikelen 10 en 11 van de WOB. Dit wordt door het bestuursorgaan expliciet vermeld in de tweede alinea, waaruit blijkt dat deze condities gewogen doch niet van toepassing zijn, en daar derhalve ook geen hernieuwd beroep op kan worden gedaan.
- b. Uit de vierde alinea (hierboven onder punt 4, de tweede alinea) blijkt dat er relevante stukken bestaan, zoals bedoeld in artikel 1a van de Wob. Een en ander zou ook niet anders kunnen, aangezien deze rechtsgevolgen heeft gehad voor de heer Baybaşin, en het ministerie van (destijds) justitie er verantwoordelijk voor is dat deze beschikbaar blijven.
- c. In de beoordeling wordt gesteld dat de inventarisatie enkel heeft toegezien op beschikbare documenten binnen het Parket Zeeland-West Brabant. Daarmee beperkt en passeert het bestuursorgaan de doorzendplicht conform artikel 4 van de Wob, jo. 2:15 Awb¹, waarop door mij een expliciet beroep is gedaan in mijn verzoekschrift.

¹ LNJ: AB1684 Rechtbank 's-Gravenhage: "Waar artikel 2:3 Awb een dergelijke doorzendplicht regelt tussen verschillende bestuursorganen, geldt deze toch zeker tussen ambtelijke instanties die door eenzelfde bestuursorgaan zijn gemandateerd. Toewijzing verzoek."

d. Er wordt melding gemaakt van het bestaan van relevante stukken bij M&R micro-imaging bv. Zij stellen op hun website <http://www.mr.nl/Archief-beheer-en-opslag> onder het kopje Toegankelijkheid Archief: "Heeft u documenten nodig, dan kunnen wij ze dankzij het archiefregistratiesysteem feilloos traceren". Zelfs als dat niet het geval zou zijn dan nog dient de beheerder en eindverantwoordelijke, in casu de minister van V&J, er zorg voor te dragen dat de documenten beschikbaar (kunnen) worden gesteld. Of deze nu worden bewaard in een kelderkast, schoenendoos op zolder, of elders is voor de verzoeker niet van belang en kan geen rechtsgeldige beperking opleveren voor het niet honoreren van het verzoek. Een en ander wordt gesteld in artikel 17 en 18 van de Archiefwet 1995.

e. Het belang van de opgevraagde bewijsstukken blijkt uit het navolgende:

i. Verzoeker (i) [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Verzoeker heeft er belang bij inzicht te krijgen in de zuiverheid en onaantastbaarheid van de rechtspraak waarin deze internationale betrekkingen een essentiële rol spelen. Voor zover u hieromtrent nadere stukken wilt ontvangen (duizenden pagina's) waaronder tientallen rechtszaken dan ben ik bereid die u op eerste verzoek te doen toekomen. Verder doe ik een expliciet beroep op artikel 7:2 Awb, voor zover dit nodig is om mijn belang vast te kunnen stellen.

Verzoeker (i) heeft een wettelijke plicht conform art. 160 Sv jo. art. 282 Sr nu hij een vermoeden heeft dat de heer Baybaşin onrechtmatig gearresteerd is, hetgeen door de afwijzing van het onderhavige verzoek alleen maar groter is geworden.

- ii. Verzoeker (ii) is de betreffende persoon die sinds de, naar zijn vermoeden onrechtmatige, arrestatie in Nederland gegijzeld wordt gehouden zonder enig zicht op rechtdoende bestuurlijke maatregelen. Hij heeft een primair groot belang dat de basis waarop hij door de Nederlandse overheid in gijzeling is genomen wettig en overtuigend aangetoond kan worden.
- iii. Het gebrek aan vertrouwen in de rechtsstaat is ter zake gesteld. Het is in het belang van het recht dat dit vertrouwen op de kortst mogelijke termijn onderbouwd en overtuigend wordt hersteld.
- iv. Er ligt een herzieningsverzoek bij de AG van de Hoge Raad welke is geagendeerd voor de rolzitting van 17 juni a.s. De verzochte informatie kan essentieel zijn bij de beoordeling van de herziening.

6. In conclusie:

Verzoekt tot verwerping van de afwijzing en recht doende uit voorraad, met dien verstande dat (kopieën van) de gevraagde documenten op de kortst mogelijke termijn, doch in ieder geval binnen vier weken na ontvangst dezes, overhandigd worden aan de belanghebbende(n).

Verzoekt de detentie van verzoeker (ii), hangende de tot op heden niet wettig en overtuigend bewezen zijnde rechtmatigheid van de gijzeling van de heer Baybaşın door Nederland sinds 24-12-1995, met onmiddellijke ingang te schorsen.

Verzoekt alle overige relevante bescheiden in de ruimste zin des woords, en derhalve niet beperkt tot de definitie 1a van de Wob, inhoudende de bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat, die een licht kunnen werpen op de oorzaak die ten grondslag kan liggen aan, en alle daaruit voortvloeiende gevolgen van, een mogelijk verstoorde juridische danwel verstoorde diplomatieke casu quo niet-onafhankelijke relatie tussen de Nederlandse en Turkse staten, (in kopie) te overhandigen aan verzoeker(s).

Met vriendelijke groet,

Ton Hofstede