

ADRESGEGEVENS

To

Wegens tijdsdruk slechts per e-mail

URGENT

De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,
het College van procureurs-generaal; en

De Vaste Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie.

carbon copy mevr. mr. A. van der Plas, advocaat van Hüseyin Baybaşın
mevr. mr. J. Serrarens, advocaat van Hüseyin Baybaşın
diverse belangstellenden per e-mail / web-publicatie

your reference / letter PaG/NJZ/45187 dd. 23.01.2014
PaG/BJZ/45099 dd. 08.01.2014
9999-1632-12 dd. 29.10.2013

my reference / letter

attachments

date 24 Januari 2014

subject **Bezwaar** ex artikel 6:3 Awb tegen de eenzijdig opgelegde beperkingen aangaande de **hoorzitting** op 28.01.2014 o.g.v. artikel 7:2 Awb n.a.v. het **bezwaarschrift** tegen de weigering van de afgifte bewijsstukken inzake het **WOB verzoek** aangaande de arrestatie van Baybaşın op 24-12-1995

Geachte Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,
het College van procureurs-generaal,
namens deze,
mr. S.P. de Haas, Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken, en

Geachte Kamerleden van de Vaste Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie,

In de gisterenavond per e-mail ontvangen brief van het College biedt deze enkel aan de eiser HOFSTEDE en niet aan de meest belanghebbende BAYBAŞIN de gelegenheid ons verzoek, strekkende tot afgifte van alle informatie met betrekking tot de gevolgde procedures die geleid hebben tot arrestatie van de heer Baybaşın op 24-12-1995 aan de grensovergang bij Hazeldonk met inbegrip van de betrokken partijen en personen, tijdens een hoorzitting nader toe te lichten conform dat recht zoals bedoeld in artikel 7:2 Awb.

De bezwaarprocedure

Op 8 januari 2014 heeft het College enkel de verzoeker/eiser Hofstede opgeroepen voor de verzochte hoorzitting, maar heeft deze nagelaten, zoals artikel 7:2 Awb voorschrijft, om belanghebbende Baybaşin op de hoogte te brengen (lid 2), noch om hem in de gelegenheid te stellen als belanghebbende te worden gehoord (lid 1). Binnen 6 weken (id est voor 19 februari 2014) dient het College haar beslissing op het bezwaarschrift te geven.

Op 11 januari 2014 hebben wij onze deelname aan de hoorzitting formeel aan het College bevestigd, alsmede enkele aanvullende verzoeken/suggesties gedaan teneinde te anticiperen op het optimaliseren van de procedurele zaken met betrekking tot de te houden hoorzitting. Opnieuw heeft het College, ondanks dat ik hen daarop heb gewezen, verzuimd Baybaşin alsnog op de hoogte te stellen en op te roepen. Daarmee heeft het College haar aanvankelijke omissie niet hersteld, hetgeen ik haar aanreken.

Op 19 januari heb ik het College per e-mail een herinnering gezonden.

Op 20 januari heeft het Parket-Generaal mij daarop gebeld om de datum en tijd van de hoorzitting door te geven. Daarbij werd gesteld dat de zitting niet openbaar zou zijn en dat de heer Baybaşin als directe belanghebbende niet bij zijn eigen zitting aanwezig mag zijn. Daarop heb ik, mede namens de heer Baybaşin, bezwaar gemaakt tegen de stelling dat de zaak niet openbaar kan zijn en dat de meest belanghebbende niet aanwezig mag zijn. De woordvoerder van het PG begon zich daarbij in de meest opmerkelijke bochten te wringen en tegenstrijdigheden en onjuistheden te stellen dat ik besloten heb de rest van het gesprek op te nemen teneinde, zoals ik ook tijdens het gesprek heb medegedeeld, dit met de advocaten van Baybaşin te delen.

Op 22 januari heb ik het college (in c.c. aan de Kamercommissie en anderen) per e-mail erop gewezen dat ik de schriftelijke bevestiging (zoals toegezegd in het meegezonden audio-fragment) nog steeds niet had ontvangen en dat we die nodig hadden om formeel bezwaar te kunnen maken.

Toen ik op 23 januari (NOTA BENE: 3 werkdagen voor aanvang van de zitting) nog steeds niets ontvangen had heb ik besloten een en ander openbaar te maken. Eerst daarop ontving ik per e-mail (de post moet nog komen) de bevestiging zoals deze vervolgens ook gepubliceerd is op webpagina: <http://www.hethaagsecomplot.nl/20140123-hoorzitting-arrestatie-baybasin.htm>

Brief van het College met kenmerk PaG/BJZ/45187

Het College herhaalt haar mondelinge stelling met betrekking tot de beperkingen en geeft een toelichting op haar zienswijze betreffende de procedure rond en met betrekking tot het subject van de hoorzitting. Naar mijn mening zitten daar enkele logica- en gedachtefouten in die ik hieronder puntsgewijs zal bespreken.

- 1) De hoorzitting is niet openbaar, en het gebruik van geluids- of beeldregistratieapparatuur is niet toegestaan.
- 2) De doelstelling van de hoorzitting volgens het College:
 - Het College wenst inzicht en begrip te krijgen in de bezwaargronden.
 - Het betreft een voorbereiding op het nemen van een gemotiveerde beslissing.
 - Het onderwerp betreft niet de rechtmatigheid van de bestuurlijke aangelegenheid die ten grondslag ligt aan het informatieverzoek.
 - Persoonlijke belangen van verzoekers spelen geen rol en zullen niet aan de orde komen.
- 3) De procedurele belangen van Baybaşin dienen door Hofstede te worden behartigd. Baybaşin zal niet worden uitgenodigd.

Ad 1) Openbaarheid

Artikel 7:5 lid 2 Awb biedt het bestuursorgaan de mogelijkheid te besluiten of het horen in het openbaar plaatsvindt. Het onderwerp van de bestuurlijke aangelegenheid is de weigering van de overheid te voldoen aan een WOB verzoek. Het karakter, de letter en de geest van de WOB, zoals ook in artikel 8 van de WOB gesteld, is dat het bestuursorgaan uit eigen beweging informatie over het beleid verstrekt *“op zodanige wijze, dat belanghebbende en belangstellende burgers zoveel mogelijk worden bereikt”*. Krachtens artikel 9 van de WOB draagt het bestuursorgaan zorg voor het openbaar maken. Het is dan ook apert onbegrijpelijk dat het bestuursorgaan in strijd wil handelen met deze bepalingen. Slechts artikel 10 kent daarop enkele uitzonderingsgronden. In casu zou dit de persoonlijke levenssfeer van de verzoekers betreffen, die (enkel voor dit geval en dit doel) expliciet afstand gedaan hebben van dit recht tot beperking.

Artikel 3:46 Awb stelt dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering. Van deze verlangde deugdelijke motivering is in het besluit van het College echter niets terug te vinden. De motivering ontbreekt zelfs volledig. Daarmee handelt het College in strijd met het zorgvuldigheidbeginsel en de belangenafweging, zoals bedoel in afdeling 3.2 Awb. De nadeligheid van het besluit de openbaarheid in te perken is onevenredig in verhouding met het besluit te dienen doel, met name omdat het subject nu *juist* de openbaarheid betreft. Het College dient dit besluit dan ook te herzien, de openbaarheid toe te staan, en partijen daarvan tijdig op de hoogte te brengen opdat zij deze openbaarheid kunnen aanwenden via de belangstelling van derden, waaronder de media.

Het College valt alsdan zelfs het verwijt te maken dat zij de bepalingen in afdeling 3.6 Awb over bekendmaking van dit besluit en de beroepsmogelijkheden dusdanig procedureel beperkt hebben (tot minder dan 2 werkdagen !) dat zij verzoekers niet de gelegenheid bieden buitenlandse media uit te nodigen, hoewel het College uitdrukkelijk verzocht is hiermee rekening te houden. Ook daarmee heeft het College de zorgvuldigheid en betamelijkheid onnodig geweld aan gedaan.

"De openbaarmaking van informatie moet primair vanuit behoorlijk bestuur beoordeeld worden en niet vanuit een juridisch perspectief. Openbaarheid van informatie is immers een onmisbaar middel om het vertrouwen van burgers in de overheid te versterken.", aldus de Nationale Ombudsman.

<http://www.nationaleombudsman-nieuws.nl/nieuws/2011/ombudsman-wob-is-juridische-jungle>

Ad 2) Doelstelling hoorzitting

Verzoekers zijn zich zeer wel bewust van het procedurele vs. materiële karakter van een WOB verzoek en de daaruit voortvloeiende onderhavige hoorzitting over de bezwaarprocedure. In tegenstelling tot wat het College suggereert willen verzoekers de rechtmatigheid van de bestuurlijke aangelegenheid die ten grondslag ligt aan het informatieverzoek helemaal niet aan de orde stellen. Dat is immers (nog) onmogelijk nu het bestuursorgaan de bedoelde informatie (nog) niet heeft vrijgegeven. Daarmee wordt overigens wel het belang van verzoekers geadstrueerd, want mocht blijken dat er sprake is van onrechtmatigheid dan hebben verzoekers er belang bij de betreffende pleger(s) daartoe in rechte ter verantwoording te roepen.

Het doel van het WOB-verzoek is voldoende toegelicht in de diverse publicaties en zal nu dan ook nogmaals kort worden herhaald: Op 24.12.1995 is Baybaşin gearresteerd. Dit zou zijn geschied op basis van een internationaal arrestatie bevel wat op 19.12.1995 zou zijn uitgevaardigd door Turkije. Het sterke vermoeden bestaat dat hierbij ernstige onregelmatigheden hebben plaats gevonden. Zo zou er sprake kunnen zijn van anti-datering of zelfs afwezigheid van een gerechtelijk bevel.

Teneinde inzicht te krijgen in de gevolgde procedure (dus niet de *onderliggende* inhoud) willen verzoekers het betreffende arrestatiebevel zien, met inbegrip van de gevolgde trajecten en betrokken personen van de diverse bestuursorganen vanaf het moment van uitvaardiging in Turkije tot na de arrestatie en zijn definitieve opsluiting in Nederland. Het gaat daarbij dus enkel om de gevolgde procedures en het beschikbaar krijgen van de documenten van de genomen besluiten, zonder vooralsnog naar de inhoud, motivatie en rechtmatigheid van die documenten en besluiten te kijken. Dat komt, indien daar aanleiding voor blijkt, namelijk in een volgende fase.

Het openbaar maken van het gevraagde is ook met name van belang nu recentelijk bekend is geworden dat mr. Wladimiroff, die in de onderhavige procedure voortvloeiende uit deze arrestatie de advocaat van Baybaşin was, momenteel optreedt als verdediger van Joris Demmink. Vermoed wordt dat daarmee een ongeoorloofde belangenverstrengeling is opgetreden, ten nadele van verzoeker en verzoeker sluit niet uit dat ten tijde van de arrestatie deze belangenverstrengeling reeds aanwezig was. Ook daarom hebben verzoekers belang bij inzicht in de destijds gevolgde procedure.

En zoals de Nationale Ombudsman stelt is deze Erga Omnes van belang om het vertrouwen van burgers in de overheid te versterken, met name ook in het licht van het huidige ingestelde gerechtelijke vooronderzoek naar de oud-secretaris generaal van Justitie, die in de beleving van verzoekers mogelijk zijn invloed zou kunnen hebben aangewend.

Vervolgens stelt het College “*Persoonlijke belangen van verzoekers spelen geen rol en zullen in deze procedure niet aan de orde komen.*”

Ook dat is een vreemde stellingname die niet strookt met de wetgeving, danwel in contradictie is met de bewering van het College. In beginsel kan een bezwaar tegen een beschikking enkel worden ingediend door een ieder die door die beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen. Daaruit vloeit voort dat de bezwaarmakende juist belanghebbende dient te zijn.

Voor zover de stelling van het College moet worden gevolgd dat de belangen van de verzoeker geacht worden te zijn opgenomen in het algemene belang van openbaarmaking, dat de WOB veronderstelt, impliceert dit dat een ieder belanghebbende is en daarmee krachtens artikel 7:2 Awb in de gelegenheid dient te worden gesteld gehoord te worden, waarmee openbaarheid van de behandeling een gegeven is.

Ad 3) Aanwezigheid van belanghebbende/getuige Baybaşin

Gegeven het feit dat het onderhavige arrestatiebevel en bijbehorende procedures nu juist de heer Baybaşin heeft getroffen (hij zit al 18 jaar gevangen waarvan meer dan 5 jaar in isolatie !) heeft juist de heer Baybaşin er belang bij –in het openbaar- gehoord te worden. Dit recht heeft hij de afgelopen 18 (!) jaar nog niet eerder kunnen aanwenden. De aanwezigheid is des te meer noodzakelijk omdat uw College stelt dat het graag tot een goed inzicht en begrip wil komen van de gronden van het onderhavige bezwaar. Op geen enkele wijze valt in te zien hoe u daaraan invulling wilt geven wanneer uitgerekend de enige persoon in Nederland die daar uit eerste hand weet van heeft niet wordt toegestaan dit toe te lichten. Uw kennelijke genoegneming met een *de-auditu* verklaring van enkel Hofstede doet geen recht aan het onderhavige belang. Daarenboven wordt ik in ieder geval in mijn belangen geschaad wanneer ik niet in de gelegenheid word gesteld deze cruciale getuige krachtens artikel 7:8 Awb als getuige en deskundige te horen.

Opnieuw ontbreekt in uw beschikking iedere motivatie voor deze beslissing en is er geen sprake van een juiste belangenafweging, daarmee opnieuw de algemene beginselen van behoorlijk bestuur negerende. Nu deze zaak tot op het hoogste niveau binnen het College aan de orde is kan het haast niet zo zijn dat er zo weinig juridische kennis aanwezig is dat voornoemde opgevoerde argumenten van het College als onderbouwd en valide moeten worden aangemerkt. In mijn beleving heeft dit dan ook meer het karakter van een opzettelijke misleiding, danwel een nodeloze vertraging van recht doen oproepende, hetgeen ik het College alsdan aanreken.

Het concrete verzoek

Krachtens artikel 6:3 Awb is een beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit vatbaar voor beroep indien die beslissing de belanghebbende rechtstreeks in zijn belang treft. Ik verzoek het College dan ook uit eigen beweging te herzien, danwel verzoek ik de Minister van Veiligheid en Justitie en/of de Vaste Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie aanwijzingen aan het College te geven, teneinde maatregelen te treffen die er voor zorg dragen dat:

- 1) De hoorzitting in openbaarheid kan plaatsvinden, zonder op voorhand enige beperkingen op te leggen aan de deelnemers danwel de wijze van eventuele registraties, met inbegrip van de opnamefaciliteiten zoals deze ook in de persrichtlijn van de rechtspraak zijn gedefinieerd.
- 2) Gezien de last-minute bekendmaking dient het College ruimhartig tegemoet komen aan de termijn voor toelating van media-registraties en ook eventuele buitenlandse geïnteresseerden zonder onnodig hinderende beperkingen in te stellen.
- 3) De heer Baybaşin dient zowel als belanghebbende en als getuige/deskundige toegelaten te worden tot de zitting teneinde u het juiste begrip te kunnen bieden van het belang van de vrijgeving van de verzochte documenten die toezien op de destijds toegepaste en gevolgde procedurele toedracht.
- 4) De overige reeds gedane–doch niet beantwoorde- verzoeken in de deelname bevestiging, waaronder de te hanteren voertaal c.q. tolkvoorzieningen en transport van de heer Baybaşin, expliciet te honoreren.

Gegeven dat de hoorzitting op dinsdagochtend plaats zal vinden is alleen de maandag nog als volle werkdag beschikbaar voor belangstellenden (in de opvatting van het College zelfs belanghebbenden) om maatregelen te treffen voor deelname.

Met name buitenlandse partijen worden hierdoor onevenredig aangetast in hun recht tot vrije nieuwsgaring. Ik verzoek uw allen dan ook, ieder voor zich danwel in samenspraak, er voor zorg te dragen om **vandaag vrijdag 24 januari ultimo 24:00u** uw herzieningsbesluit per e-mail kenbaar te maken, en deze tevens in carbon copy toe te zenden aan de advocaten van Baybaşin.

Hoogachtend,

Ton Hofstede

SIGNATURE