

## ADRESGEGEVENS

*To* College van procureurs-generaal  
Parket-Generaal  
Postbus 20305, 2500 EH, Den Haag

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Vaste Kamercommissie voor Justitie  
Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

*Per e-mail* ██████████@om.nl  
*Attention* mr. H. Vreugdenhil, plv. Hoofd BJZ  
*Phone* 088-699 ██████████

██████████@tweedekamer.nl  
D.S. Nava, griffier  
070-318 ██████████

*carbon copy* Zie de lijst in de header van het e-mail bericht  
*your reference / letter* PaG/BHZ/45289 de dato 3 februari 2014  
*my reference / letter*  
*attachments*

*date* February 10<sup>th</sup> 2014

*subject* **Reactie op beslissing op bezwaar WOB verzoek arrestatie Baybasin 1995  
Vermeerdering / specificering van verzoek**

Geachte heren Vreugdenhil en Nava,

Het College PG wordt bedankt voor het toezenden van de bovengenoemde brief met bijlagen. Ik heb deze van commentaar voorzien en geplaatst op mijn website via permanente link:

<http://www.hethaagsecomplot.nl/20140209-wob-beschikking-college-pg.htm>

Uitdrukkelijk wil ik u, zoals ook gepubliceerd, mijn complimenten maken. Uw wijze van behandeling doet recht aan het belang van deze zaak en schept bij mij weer enigszins vertrouwen in justitie. Blijkbaar zijn er wel mensen bij de zittende en staande magistratuur te vinden die er niet op willen worden aangekeken dat er (mogelijk) bepaalde dubieuze elementen zijn die het aanzien van het vertrouwen van de burger in de rechtsstaat (en daarmee ook zichzelf en u) schade toebrengen en bereid zijn daar tegen op te treden. Een goede zaak!

U stelt dat u mijn verzoek, ter behandeling in primo, heeft doorgezonden aan het bestuursdepartement van het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Graag verneem ik van u deze contactgegevens. Ik zend deze vermeerdering/specificering dan ook aan u met het verzoek deze door te geleiden, en zal nadere correspondentie aan u blijven richten totdat ik de nieuwe nadere contactgegevens zelf heb verkregen.

Naar aanleiding van de ontvangen stukken willen wij (de heer Baybaşın is nu de - mede- initiële verzoeker in primo) graag ons verzoek nader specificeren, casu quo vermeederen:

## 1) **INTERPOL**

Aangezien Turkije sinds 1930 lid is van en actief heeft geparticipeerd in Interpol heb ik, wegens uitblijven van enige reactie van Interpol, per e-mail van 06.02.2014 15:26u mijn oorspronkelijke verzoek aan Interpol d.d. 02.02.2014 aan u en de Vaste Kamercommissie doorgezonden. Nu er nieuwe gerelateerde data bekend zijn geworden, te weten **08.12.1994**, **09.03.1995** en **02.10.1995**, verzoek ik u deze specificatie aan ons verzoek toe te voegen.

## 2) **RECHTSGROND**

In de uitspraak NJ 1997-533 (ECLI:NL:HR:1996:ZD0547) stelt de rechter als feitengrondslag vast: *het oprichten van een organisatie voor het verkrijgen van verdovende middelen, het leiding geven daaraan, en het daarvan deel uitmaken.*

In de daarop volgende uitspraak NJ 1997-534 (ECLI:NL:HR:1996:ZD0602) wordt onder r.o. 2.1 door de rechter gesteld dat het verzoek tot uitlevering is gegaan

- via toezending langs “de diplomatieke weg” aan de Minister van Justitie, strekkende tot uitlevering;
- wegens *betrokkenheid bij de aanschaf van een grote hoeveelheid heroïne te Pakistan en vervoer daarvan met bestemming Turkije in de periode van zomer 1991 tot 15 december 1992*, zoals omschreven in het verzoek gedateerd 9 maart 1995.

Hierover hebben wij de navolgende vragen:

- a. Nu is gebleken dat het niet om een IAB gaat maar om een “diplomatieke nota”, willen wij graag de expliciete bevestiging van u ontvangen dat er in casu geen IAB bestaat, en in plaats van het IAB deze diplomatieke nota ontvangen, inclusief de gegevens van verzender en ontvanger, alsmede de voort geleiding binnen Nederland naar de primair (hoofd)verantwoordelijke en opdracht tot arrestatie gevende.
- b. Uit de door u verstrekte gegevens leiden wij af dat het om het “Kismetin incident” gaat. <http://www.hethaagsecomplot.nl/20130830-drugs-onderzoek-setup.htm> (tabblad 2) Door Justitie te Ajman (UAE) zou echter bevestigd zijn dat er *geen* drugs werden vervoerd met bestemming Turkije. Ook was de heer Baybaşın in die bewuste periode door Turkije, in tegenstelling tot wat in het vonnis staat, niet als verdachte aangemerkt. Daarmee lijkt de rechtsgrond niet te bestaan. Op welke wijze heeft de Nederlandse Justitie deze rechtsgrond geverifieerd en welke afwegingen heeft het gemaakt in haar besluit desondanks toch tot arrestatie in Nederland over te gaan?
- c. De aangevoerde rechtsgrond van de beide uitspraken (533 en 534), slechts twee maanden van elkaar onderscheiden, geven een tegenstrijdig beeld. Wie binnen de Nederlandse Justitie heeft deze zaak beoordeeld, welke afwegingen zijn gemaakt en welke procedure is gevolgd om deze rechtsgrond tijdens deze processen te wijzigen?

### 3) **COMMUNICATIE**

Kort na de arrestatie van de heer Baybaşın heeft de Franse Senaat een bezoek gebracht aan het Nederlandse Ministerie van Justitie. Het Staatsverslag (van commentaar voorzien) staat op: <http://www.hethaagsecomplot.nl/20140201-demmink-en-de-franse-senaat.htm>

- a. Hieruit blijkt dat de heer Demmink zich in 1996 heeft voorgedaan als plv. Secretaris-Generaal. Wat was daarvoor de reden en waaruit blijkt zijn bevoegdheid als plv-SG op te treden?
- b. Tevens was niet Minister Sorgdrager maar ex-minister Hirsch-Ballin daarbij aanwezig. Welke afwegingen zijn gemaakt om te komen tot de keuze voor deze ongebruikelijke vertegenwoordiging?

Over welke procedurestukken en/of besluiten beschikt u, en kunnen wij alsdan daarvan een kopie ontvangen) waaruit de media-politiek (lees: het volkomen stilzwijgen) ten aanzien van de arrestatie op 24.12.1995 van de heer Baybaşın is besloten, zowel t.o.v. de Franse Senaat, als tegenover de nieuwsbronnen blijkt?

In de Turkse Media daarentegen wordt wel uitgebreid verslag gedaan van deze arrestatie (maar pas aanzienlijk later). Wie, wanneer, hoe en waarom heeft de Turkse Overheid en/of Media waarover ingelicht?

### 4) **INTERNATIONALE SAMENWERKING**

- a. Op 02.08.1989 is er in Den Haag een "Memorandum of Understanding on Appointment of Drugs Liaison Officers" gesloten met Turkije. Kunnen wij daarvan een kopie ontvangen?
- b. Uit Turkse overheidsrapportages blijkt dat er afgevaardigden hebben deelgenomen aan besprekingen en bezoeken over en weer:
  - i. 04.08.1997 Two Dutch officials visited Turkey on 4 august 1997 to make an assessment of the joint operations being conducted.
  - ii. 13.11.1997 A Dutch delegation visited Turkey on 13 November 1997 to talk over the Security Co-operation Agreement.
  - iii. 01.12.1998 Visiting of Turkish officials on Anti-Smuggling and Organized Crime.
  - iv. 04.12.1998 Visiting of Turkish officials on Anti-Smuggling and Organized Crime.
  - v. Er zijn DLO's (drugs liaison officers) over en weer in Nederland en Istanbul (Turkije) met als taak: snelle informatie overdracht en samenwerking. Verder zou Turkije twee-maandelijks optreden als gastheer voor DLO besprekingen.
    1. Wie waren deze personen in de jaren 1991 tot en met 1998?
    2. Wie, wanneer en waarom hebben namens Nederland deelgenomen aan welke besprekingen met en/of in Turkije?
- c. Op grond van de Turkse wet No. 4208 (geldig vanaf 15.09.1997) is er sprake geweest van "controlled delivery". Was Nederland (na de IRT-affaire en het Rapport van Traa) hier op enige wijze in betrokken? Zoja, waarom, wanneer, waar, wie, wat, hoe?

## 5) OPENBAAR MINISTERIE

Er blijft een verzoek staan gericht aan het Openbaar Ministerie, gescheiden van de tegenhanger binnen de Trias Politica het Ministerie als wetgever. Het is immers nou *juist* het OM dat is overgegaan tot arrestatie en vervolging. Van wie heeft het OM opdracht gekregen, wie was de primair ontvangende persoon van het bevel, op welke wijze zijn besluiten en procedures verder binnen uw organisatie doorgeleid en aan wie heeft het OM haar rapportage en verantwoording uitgebracht?

Indien u enige verduidelijking wenst van bovengenoemde vragen of hindernissen meent te zien in door ons gedane formulering waardoor die niet leiden tot het bij u bekende beoogde doel dan verzoek ik u deze z.s.m. per e-mail door te geven, opdat geen nieuw/aanvullend WOB-verzoek hoeft te worden opgesteld en deze nog in de lopende procedure kunnen worden meegenomen.

Uit uw voornoemde brief leid ik af dat u het verzoek heeft doorgezonden aan het Ministerie van Justitie op 03.02.2014. Daaruit volgt dat de vervaldatum voor het beantwoorden van het (hernieuwde/herhaalde) WOB-verzoek 17.03.2014 wordt.

Graag zien wij de beantwoording van onze vragen tijdig tegemoet. Eerder mag natuurlijk ook. Als de presumptie dat de heer Baybaşin al meer dan 18 jaar onschuldig gevangen zit juist is dan heeft u een morele plicht de uiterste urgentie en inspanning te verrichten dit (mogelijke) onrecht op de kortst mogelijke termijn ongedaan te maken.

Hoogachtend,

Mede namens de heer Baybaşin

**SIGNATURE**

Ton Hofstede

PS: Mijn opmerking op de website van het HHC over “open sollicitatie” naar het Demmink-onderzoek is geen grap. U mag dit serieus nemen. Aan mijn kwalificaties zal het niet liggen en wat het risico op schending van vertrouwelijkheid betreft kunnen we zeker afspraken maken. Ik streef er in deze casus enkel naar om de rechtvaardigheid te dienen, zonder aanzien der persoon.