

## ADRESGEGEVENS

*To* Hoge Raad der Nederlanden

**AANTEKENEN**

*attn* Mr. G.J.M. Corstens, president  
Postbus 20303  
2500 EH 's-Gravenhage

*via email* [info@hogeraad.nl](mailto:info@hogeraad.nl)

*carbon copy* mevr. dr.mr. A. van der Plas, advocate van de heer Baybaşın

*your reference / letter* 014.14/JS/ds d.d. 01.04.2014

*my reference / letter* 18.03.2014

*attachments*

1) Verzoekschrift	d.d. 18.03.2014
2) Reactie van het College van P&G	d.d. 03.02.2014 met kenmerk PaG/BJZ/45289
3) Reactie van Interpol	d.d. 24.03.2014 met kenmerk CCF/89/R75.14/C547.14/eay
4) Reactie van het Ministerie van V&J	d.d. 04.04.2014 met kenmerk 491423
5) Reactie van de Hoge Raad	d.d. 01.04.2014 met kenmerk 014.14/JS/ds
6) Pleitnota van mr. A.van der Plas	d.d. 11.04.2014 Parket# 20.011554.05

*date* Maandag 14 April 2014

*subject* 1) **BEZWAARSCHRIFT: op uw beschikking 014.14/JS/ds**  
2) **NIEUWE AANGIFTE: inzake strafbaar handelen door het Openbaar Ministerie**

Zijne Edelhoogachtbare President Corstens,

Hierbij vraag ik u om Uw interventie en beslissing, onder een expliciet beroep op de rechten zoals die verankerd liggen in het EVRM en IVBPR teneinde na Uw Raad als laatste nationale instantie om recht doen verzocht te hebben, een eventuele gang naar het Europese Hof en de Verenigde Naties open te houden, inzake het navolgende:

### **Ad 1) BEZWAARSCHRIFT: op uw beschikking 014.14/JS/ds**

Op 18.03.2014 zond ik U per aangetekend schrijven mijn verzoek tot het instellen van een (straf)onderzoek naar mogelijk onrechtmatig handelen op het hoogste niveau van het Ministerie van Justitie. Hierop ontving ik Uw reactie gedateerd 01.04.2014 met bovenstaande kenmerk. Daarin wijst U mijn verzoek af. Ik kan me daarmee niet verenigen en heb U derhalve op 05.04.2014 omstreeks 17:13u mijn publiekelijke bezwaarschrift per webpublicatie met e-mail notificatie via url <http://www.hethaagsecomplot.nl/20140405-nederland-aangeklaagd-bij-icc.htm> toegezonden.

Daarop heb ik leesbevestigingen ontvangen van mr. J. Storm (05.04.2014 17:14u), resp. mr. D. Aben (05.04.2014 18:52u), uw secretaresse (07.04.2014 08:40u) en de Mailbox van de Hoge Raad (07.04.2014 11:07u). In dit door meerdere personen binnen uw organisatie ontvangen openbaar bezwaarschrift heb ik mijn motivering opgegeven op grond waarvan ik meen dat U ten onrechte mijn verzoek afwijst. Hierop heb ik van U tot op heden nog geen enkele reactie ontvangen, reden waarom ik U mijn concrete vragen heden alsnog per aangetekende post doe toekomen.

Mijn primaire verzoek, wat ik hierbij als ingelast en herhaald beschouw (bijlagen per e-mail), strekte tot het (doen) instellen van een strafrechtelijk onderzoek naar de mogelijke malversaties op het niveau van het College P&G en Verdieping 14 (de diverse directoraten) van het Ministerie van Veiligheid en Justitie met betrekking tot de arrestatie van de heer Hüseyin Baybaşin op 24.12.1995. Uitvoerig onderzoek mijnerzijds heeft aangetoond dat deze arrestatie niet anders dan onrechtmatig kan zijn geweest en alle kenmerken heeft van een politiek schijnproces. Door mij is voldoende aangetoond dat er geen internationaal arrestatie bevel bestaat. Artikel 3 van de Constitutie van Interpol zou zulks ook met zoveel woorden verboden hebben:

*It is strictly forbidden for the Organization to undertake any intervention or activities of a political, military, religious or racial character.*

Nu door de Nederlandse rechter in het kader van het (latere) uitleveringsverzoek is vastgesteld dat Baybaşin juist daarom niet kon worden uitgeleverd, had Uw Raad zich extra rekenschap dienen te geven over de totstandkoming van de arrestatie. Dat heeft Uw Raad niet, althans onvoldoende, gedaan waardoor er nu een extra plicht op U rust dat verzuim in de herbeoordeling te betrekken.

De reactie van mr. J. Storm, namens U gegeven, omvat inhoudelijk slechts twee relevante argumenten die kennelijk als motivering voor de afwijzing moeten worden gelezen:

- a) Er loopt momenteel een herzieningsverzoek gerelateerd aan de (tweede) arrestatie van 27.03.1998.
- b) Naar de rechtsopvatting van de heer Storm zou de Hoge Raad en/of haar President geen rechtsmacht toekomen zoals bedoeld in mijn verzoekschrift.

Ad 1-a)

De tweede arrestatie staat los van mijn verzoek ziende op de (eerste) arrestatie uit 1995, met dien verstande dat de tweede arrestatie een causaliteit is die niet had kunnen/hoeven optreden indien de overheid in 1995 niet onrechtmatig zou hebben gehandeld. Mijn verzoek houdt niet in dat de tweede arrestatie, zoals die thans onderdeel is van het lopende herzieningsverzoek, wordt betrokken in het door mij gevraagde onderzoek. Mijn verzoek ziet enkel op de gang van zaken zoals die hebben plaatsgehad omstreeks eind 1995 ten tijde van de eerste arrestatie. De aanhaling van dit argument moet, zonder nadere toelichting die in casu ontbreekt, dan ook als apert onbegrijpelijk en niet toepasselijk worden gezien en komt daarmee te vervallen.

Ad 1-b)

De opvatting dat de Hoge Raad in casu geen rechtsmacht zou hebben is apert onjuist. Immers artikel 76 RO lid 1 stelt dat nu juist de Raad in eerste instantie kennis behoort te nemen van ambtsmisdrijven begaan door ministers en staatssecretarissen. Hetzelfde artikel stelt ook dat Uw Raad tevens de hoogste in ressort is, waardoor ik mijn bezwaarschrift wederom aan U toezend.

Daarnaast stelt artikel 74 RO dat de Hoge Raad advies geeft wanneer dat vanwege de regering wordt gevraagd. Er staat niet *vanuit* waardoor de adviesvraag geen uitputtende beperkingen kent en daarmee een ieder, waaronder in ieder geval ik als verzoeker, toekomt. Artikel 111 RO lid 2 stelt dat de PG bij Uw Raad is belast met de gevraagde vervolging.

Uit het voorgaande is op te maken dat Uw Raad in een uitzonderlijke positie toeziet op de Nederlandse democratie en zowel een rechtsprekende macht toekomt alsook een wetvormende en bestuursrechtelijke taak heeft. In ieder geval heeft jurisprudentie van Uw eigen Raad bepaald dat onduidelijkheden in de regelgeving ten nadele dienen te worden geïnterpreteerd van de opstellende partij, in casu de overheid zelf.

Een en ander houdt in dat U zowel bestuursrechtelijk als strafrechtelijk de laatste nationale instantie bent waartoe ik mijn verzoek kan richten. De algemene procedurele voorschriften bepalen mutatis mutandis tevens dat ik Uw raad, wanneer er sprake is van potentieel herstelbaar verzuim, die gelegenheid behoort te bieden. Als zodanig dient u dit bezwaarschrift te interpreteren. En vanuit Uw dubbele functie en bevoegdheid verwacht ik van u nog een formele beschikking op mijn bezwaarschrift, zoals bedoeld is in de Awb. Hopelijk ten overvloede wijs ik U erop dat bij een hernieuwde/finale afwijzing ik mijn verzoek tot onderzoek zal richten aan het Internationaal Strafhof (ICC) die in dat geval ook jurisdictie heeft krachtens de artikelen 7 jo. 5 uit het Rome Statuut, door Nederland ondertekend op 18.07.1998 en geratificeerd op 17.07.2001.

## **Ad 2) NIEUWE AANGIFTE: inzake strafbaar handelen door het Openbaar Ministerie**

Tijdens de regiezitting van de meervoudige strafkamer te 's-Hertogenbosch d.d. 11.04.2014 Parket# 20.011554.05 is mij uit het pleidooi van mr. van der Plas (pagina 15 3<sup>e</sup> alinea a.v.) gebleken dat de Openbaar Aanklager mr. E.A.F. Roelofs, al dan niet in samenspanning met rechercheur Jeroense, in weerwil van de expliciete opdracht van de Rechter-Commissaris, omstreeks 01.07.2003 en daarna willens en wetens ontlastende bewijsmateriaal heeft achtergehouden en willens en wetens de rechtbank verkeerd heeft voorgelicht door de getuige Bozan Atmaca, welke al jarenlang woonachtig is op een en hetzelfde adres, te weten aan de Van Wouwstraat 117-119 te Amsterdam, dit aan de verdediging te onthouden.

Wat mij daarbij nog het meest tegen de borst stuitte is dat de Openbaar Aanklager de mening was toegedaan dat dergelijke strafbare feiten niet ten gunste van het slachtoffer mocht leiden, doch hooguit kunnen worden voorgelegd aan de tuchtrechter. Nu dit niet alleen misdrijven tegen het openbaar gezag zijn, maar tevens ambtsmisdrijven, ligt het in de weg het College van P&G te verzoeken een onderzoek in te stellen.

Echter nu het College van P&G, zoals gesteld in het voorgaande onder 1, partij is in mijn geschil/verzoek kan ik in alle redelijkheid geen onbevangenheid en onpartijdigheid verwachten, reden waarom ik mijn verzoek wederom tot U richt. Mocht u hiertoe niet de juiste instantie zijn dan verzoek ik U mijn verzoek conform de doorzendplicht zoals bedoeld in de Awb door te geleiden naar de juiste instantie en mij daarvan op de hoogte te brengen.

Op geen enkele wijze zie ik het als aanvaardbaar dat evidente misdaden zonder enige (straf)rechtelijke weging en beoordeling kunnen worden getolereerd. Ik ga daarin nog een stap verder. Ik zie dit niet alleen als een ernstig ambtsmisdrif maar, in samenhang met mijn verzoek onder punt 1, alsmede het lopende herzieningsverzoek bij Uw Raad, als een daad in samenspanning met een terroristisch en democratie ontwrichtend oogmerk. Het komt daarmee in aanmerking om extra verzwarende omstandigheden in uw oordeel te laten mee wegen. De lichtvaardigheid waarmee Uw Raad zich tot op heden hierin heeft opgesteld acht ik Uw Raad onwaardig. Enkel al in het belang der wet ligt hier een dringend beroep op U dit verzoek meet de grootste zorgvuldigheid in overweging te nemen. Wellicht past het zelfs om U te wijzen op de zinnen

*'En zelfs de woorden ernstige teleurstelling lijken het gevoel van destijds nauwelijks te dekken. Ook veel krachtiger diskwalificaties zijn gebruikt als "slappelingen", "collaboratie", "fout" en "verraad".'*

uit Uw eigen voordracht over de houding van De Hoge Raad tijdens de Tweede Wereldoorlog, bij de boekpresentatie van 17.11.2011. Dat historisch besef, wat door Uw Raad zelf wordt onderkend, kunt U met de kennis van nu dan ook niet passeren. Als blijkt, om de woorden van prof. dr. Ton Derksen maar te citeren, *"Uw Raad al die tijd onjuist is voorgelicht"* dan heeft U nu de kans de consequenties van die omissie te herstellen.

Tot het geven van nadere informatie of een persoonlijk gesprek ben ik uiteraard bereid. Graag word ik op de hoogte gehouden van uw inspanningen en vorderingen in deze. Ik geef de voorkeur aan contact per e-mail. In ieder geval verwacht ik binnen de daartoe gestelde termijn een formeel besluit, zoals bedoeld in de Awb, op mijn beide verzoeken.

Met de meeste hoogachting,

Ton Hofstede

PS: De bijlagen worden U uit milieu overwegingen langs elektronische weg toegezonden.