

Huseyin Baybasin 30 juli 2002 veroordeeld door hof Den Bosch tot levenslange gevangenisstraf.

**Bewijsmateriaal zonder taps:**

- (1) Claim van Turkse regering over grootscheepse drughandel 1991/2:  
Maar: in 1993 spreekt Turkse rechtbank Baybasin hiervan vrij + Necdet Menzir, hoofdpolitie Istanbul, zegt dat Baybasin niets met de *Lucky S.* en *Kismetim-I* te maken heeft.
- (2) Onderzoek van Customs naar drugsgelateerde gelden van familie Baybasin → NIETS gevonden.
- (3) Onderzoek (4 jaar) van de Nederlandse recherche naar drugsgelateerde gelden → NIETS gevonden.
- (4) De Israëlische inlichtingendienst vond niets.
- (5) Interpol heeft Baybasin voortdurend gescreend en niets illegaals gevonden.
- (6) De FBI wist niets van criminele activiteiten van Baybasin.
- (7) De Belgische geheime dienst wist niets van criminele activiteiten van Baybasin.
- (8) Turkse politiemannen X1, X2 en X3 hebben nooit iets drugsgelateerds gehoord in de taps.

**Taps: Vijf verschillende en onafhankelijke methoden van onderzoek:**

1. *Auditieve analyse:* hoor ik iets verdachts? Dit is Broeders' methode (NFI).  
Bv. Zijn er grote toonhoogteverschillen in de stem van "dezelfde" spreker?  
Heeft "dezelfde" spreker hetzelfde Engelse accent op verschillende plaatsen?
2. *Signaalanalyse:* Komt het signaal overeen met wat het dossier over het gesprek stelt?  
Bv. valt ruis weg? → kan niet in telefoongesprek. Verkeerde beltoon? → dus andere locatie. Te goede signaal-ruis verhouding? → geen gsm. Eindegesprekstoon → geen gsm.
3. *Intern-inhoudelijk analyse:* Is de inhoud begrijpelijk voor de gesprekspartners?  
Bv. geen gemeenschappelijke verwijzingen, (extreme) inconsistentie zoals iemand die op twee plaatsen tegelijk moet zijn.
4. *Extern-inhoudelijke analyse:* komt de plaats, tijd van het gesprek overeen met de werkelijkheid waarover dat gesprek, volgens het dossier, gaat?  
Bv. begrafenis van Öge is op 12 november 1997; in gesprek A-1-5 van 10 november 1997 wordt gezegd dat mensen naar die begrafenis gaan.
5. *Externe analyse:* gebruik van verklaringen van mensen die in de taps voorkomen.  
Bv. Meir Dahan is gelovige Jood die niet op sabbat belt, in het dossier belt "hij" vijf keer op een sabbat.

**Analyse van 11 taps die als bewijsmiddel zijn aangewezen door hof:**

Totaal: 90 signalen van manipulatie + 11 keer vertalingsgesjoemel = 101 signalen van bedrog.  
A-4-34 (17), A-3-24 (16), A-1-4 (12), A-1-3 (11), A-1-1 (10), A-3-27 (10),  
A-1-5 (7), A-6-103 (5), A-3-37 (5), A-3-18 (4), A-4-14 (3)

**Vermeende moord op Öge op 9 november 1997**

- De vier door het hof genoemde bewijsgesprekken uit de Öge-zaak hebben samen 23 aanwijzingen voor manipulatie.
- Ze hebben te goede ruis-signaalverhouding, hebben einde gesprekston → Gesprek kan geen gesprek met mobiele telefoon zijn, Baybasin gebruikte een mobiele telefoon in 1997. De gesprekken kunnen niet uit 1997 zijn. (NB Die eindegesprekstonen hebben zelfde frequentie, ook al zijn het gesprekken naar Nederland, Engeland en Turkije). → gesprekken zijn vóór Öge-moord.
- Verkeerde beltoon → Baybasin belde niet vanuit Nederland, zoals dossier zegt.
- Inhoudelijke argumenten ("Stuur de jongen maar naar mij toe") → Baybasin is hoogst waarschijnlijk in Istanbul en gesprek van 1992 of eerder (Baybasin heeft Istanbul in 1992 voor goed verlaten).
- De Gebeurtenis van 17.00 uur waar de taps overgaan, is ontmoeting tussen twee partijen om iets uit te praten, na afloop worden handen geschud (dus: geen moord).

**Poging tot liquidatie in Kentucky nov 1997 – jan 1998**

- Alex: wat Baybasin vraagt om te doen kan ook per telefoon gedaan worden. Alex belt drie keer vanaf niet-bestaand nummer. Verzoek gaat niet om liquidatie.
- Mayer vraagt wat hij moet doen, ‘to make him call?’ Vertaald als: Moet ik hem koud maken’.
- Baybasin heeft net over de Kentucky-man gehoord, maar hij zoekt hem al drie jaar.
- De Kentucky-man werd bewaakt door team van bewakers, maar de drie mannen die volgens de OM-lezing van het dossier meer dan een maand rondom de Kentucky-man hebben gelopen en herhaaldelijk met hem gepraat hebben, zijn nooit gezien.
- De drie mannen moeten een auto aan Baybasin afleveren, ze moeten een auto aan de Kentucky-man afleveren, ze moeten een auto van de Kentucky-man kopen, ze zijn een auto van Baybasin aan het kopen. Niemand merkt het verschil.
- Er is in al die tijd nooit een schot gevallen.
- Die drie mannen zijn herhaaldelijk op twee plaatsen tegelijk, zowel in Kentucky als in Londen.
- De plaats delict (de showroom) ligt zowel in Kentucky als in Londen.
- De liquidatie zou een eerwraak zijn. Baybasin zou die wraak voor een andere Koerd uitvoeren, zonder die persoon daar ooit over te hebben ingelicht, en dat ondanks herhaalde telefoontjes over en weer.
- FBI: ‘*the Dutch suspicion was just nonsense*’.

### **Heroïne-zaak**

- De centrale gesprekken A-6-100, A-6-101, A-6-102, A-6-103, A-6-104 hebben allemaal verkeerde beltoon plus andere tekenen van manipulatie.
- De politieverklaringen zijn aantoonbaar vervalst. Er was geen Roemeense tolk, de Roemeense verdachte sprak geen Turks, de politie sprak geen Roemeens. Nochtans ligt er een verklaring van twee bladzijden waarin vier personen worden belast. In zijn (vermeende) politieverklaring belast Korkut Baybasin gedetailleerd.
- Er zijn telefoongesprekken met Baybasin (A-6-102/103/104) waarin door Baybasin dezelfde belastende claims worden gemaakt.
- Het OM en het hof concluderen: Deze overeenkomsten tussen politieverklaring en telefoongesprekken toont aan dat het hier om ware uitspraken gaat. De overeenstemming is te opvallend.
- Echter, de belastende uitspraken van Korkut en Baybasin over hun gemeenschappelijke drugsverleden zijn aantoonbaar onjuist. (Uit dossier blijkt dat Korkut en Baybasin elkaar niet kennen).
- De overeenstemming in onware uitspraken is inderdaad opvallend. Onafhankelijk van elkaar waarheid spreken kan, omdat er maar één waarheid is. Er zijn echter heel veel manieren om te liegen. Wanneer twee personen op vele punten op dezelfde manier liegen, is het hoogstwaarschijnlijk dat ze samen hebben gewerkt (of zich beroepen op dezelfde bron). Hier is dat samengewerkt in bedrog.
- De Nederlandse politie en het Nederlandse OM stelt dat ze niet vóór 1 februari 1998 contact met de Turkse collega’s hebben gehad. De overeenstemmende politieverklaring en telefoongesprekken zijn echter van 14 januari 1998 resp. 7 en 8 januari 1998. Hoe kan dit?

### **Conclusie:**

- Algemeen: tegenover de Turkse aanklacht, waarvan de Turkse rechter al gezegd heeft dat het niet klopt, staan verklaringen van vijf geheime diensten die zeggen niets belastends en drugsgerelateerds bij Baybasin gevonden te hebben.
- Drie specifieke aanklachten van Nederlandse OM, overgenomen door het hof, deugen niet vanwege bedrog met taps en bedrog door Nederlandse OM zelf.
- Elf door het hof voor bewijs gebruikte telefoongesprekken vertonen 101 signalen van manipulatie. Hieronder zijn *alle* inhoudelijke telefoongesprekken die het hof aanwijst voor de Öge-zaak, Kentucky-zaak en de heroïne-zaak. (Eén telefoongesprek wordt gebruikt om te bewijzen dat de Nederlandse politie het juiste telefoonnummer van Baybasin had).
- Het is hoogstwaarschijnlijk dat de Turkse politie/OM en de Nederlandse politie/OM hebben samengewerkt in bedrog.