

Hendriks • Reijntjes

advocaten & mediators

Per e-mail: schorsingen@rsj.nl
Schorsingsvoorzitter uit de RSJ

Maastricht, 18 november 2015

Onze referentie : Baybasin e.a
Betreft : H. Baybasin/ Zuyder Bos
Behandeld door : JS/ka

Mr. L.W.M. Hendriks
Mw. mr. C. Reijntjes-Wendenburg
Mw. mr. J.J. Serrarens
Mr. C.R.N. de Boer
Mw. mr. E.H.M. Brans

Alexander Battalaan 65
NL-6221 CC Maastricht

Telefoon: +31 (0)43 - 601 10 86
Telefax: +31 (0)43 - 321 86 99

E-mail: info@hradvocaten.eu
Website: www.hradvocaten.eu

Geachte schorsingsvoorzitter,

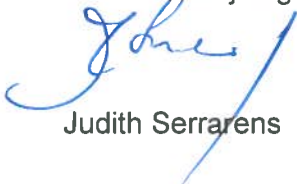
Hierbij wend ik mij tot u op het verzoek van mijn cliënt, de heer H. Baybasin, **verblifvende in** PI Heerhugowaard, locatie Zuyder Bos, met het navolgende schorsingsverzoek.

Gisteren zijn tijdens een celinspectie diverse processtukken en advocatenpost verwijderd van cliënts cel. Dat is in strijd met artikel 37 PBW. De RSJ heeft, mede in beroepsprocedures die namens cliënt zijn gevoerd, meermalen geoordeeld dat processtukken en geprivilegieerde post niet buiten aanwezigheid van de gedetineerde bekeken mogen worden door justitiemedewerkers. Dat is gisteren wél geschied. Bovendien zijn zeer geheime en vertrouwelijke processtukken van cliënts cel verwijderd. Ook zijn er diverse andere eigendommen van cliënt die hij met toestemming van de directie op zijn cel had, weggehaald van zijn cel waaronder schildermaterialen, keukenbenodigdheden, ansichtkaarten en foto's.

Inmiddels heb ik een klaagschrift ingediend bij de beklagcommissie uit de Commissie van Toezicht bij PI Heerhugowaard, locatie Zuyder Bos. Een kopie daarvan treft u hierbij aan. De inhoud van dit klaagschrift moet als hier herhaald en ingelast worden beschouwd.

Ik verzoek u hierbij te bepalen dat alle processtukken en alle advocatenpost die gisteren verwijderd zijn van cliënts cel, onmiddellijk moeten worden teruggegeven aan cliënt. Ook verzoek ik u de directeur op te dragen alle andere weggehaalde eigendommen aan cliënt terug te geven. Voor cliënt is verder van buitengewoon groot belang dat van de zijde van de directie wordt gegarandeerd dat er geen afschriften zullen worden gemaakt van geprivilegieerde stukken en processtukken en dat eventueel reeds gemaakte afschriften onmiddellijk worden vernietigd. Cliënt wenst verder te vernemen wie kennis heeft genomen van de inhoud van zijn advocatenpost en processtukken.

Met vriendelijke groet,



Judith Serrarens

Hendriks • Reijntjes

advocaten & mediators

Tevens per e-mail: cvt.rb-nho@rechtspraak.nl

De secretaris van de beklagcommissie
Uit de Commissie van Toezicht
Bij PI Heerhugowaard, locatie Zuyder Bos
Postbus 251
1800 BG Alkmaar

Mr. L.W.M. Hendriks
Mw. mr. C. Reijntjes-Wendenburg
Mw. mr. J.J. Serrarens
Mr. C.R.N. de Boer
Mw. mr. E.H.M. Brans

Maastricht, 18 november 2015

Alexander Battalaan 65
NL-6221 CC Maastricht

Telefoon: +31 (0)43 - 601 10 86

Telefax: +31 (0)43 - 321 86 99

Onze referentie : Baybasin
Betreft : H. Baybasin/Zuyder Bos
Behandeld door : JS/ka

E-mail: info@hradvocaten.eu

Website: www.hradvocaten.eu

Geachte leden van de beklagcommissie,

Hierbij stel ik op verzoek van mijn cliënt, de heer H. Baybasin, verblijvende in PI Heerhugowaard, locatie Zuyder Bos, beklag in over het navolgende.

Gisteren heeft er een celinspectie plaatsgevonden bij cliënt. Deze inspectie was kort tevoren door de directie aangekondigd. Ook bij andere gedetineerden van zijn afdeling heeft een celinspectie plaatsgevonden, maar volgens cliënt en diverse medegedetineerden van afdeling EO hebben de functionarissen die de celinspectie uitvoerden, met name op Baybasins cel op een verschrikkelijke wijze huisgehouden.

Aan het begin van de inspectie was cliënt aanwezig. Hij heeft tegenover de personeelsleden die de inspectie kwamen uitvoeren, aangegeven dat alle spullen die zich op zijn cel bevonden, daar met toestemming van de directie aanwezig waren. Daarbij heeft hij uitgelegd dat hij vrij veel spullen, waaronder papieren, heeft omdat hij al heel lang gedetineerd is en hij verward is in een strafzaak (reviesiezaak). Hij heeft gevraagd om bij de inspectie te mogen zijn omdat er veel vertrouwelijke stukken op zijn cel lagen, waaronder advocatenpost en processtukken uit zijn strafzaak. Hij werd in reactie op zijn vragen slechts afgesnauwd en kreeg zonder reden een duw. Cliënt, die zelf overigens heel correct is gebleven, heeft toen aangegeven dat het personeel niet aan zijn geprivilegieerde post en processtukken mocht komen en dat hij een lijst wilde hebben van hetgeen meegenomen zou worden van zijn cel. De reactie daarop was opnieuw dat cliënt werd afgesnauwd en toegeschreeuwd. Bovendien werd hij aan een visitatie onderworpen. Cliënt heeft gevraagd waarom hij gevisiteerd werd, maar kreeg ook op die vraag geen antwoord. De visitatie geschiedde op een zeer vernederende en agressieve wijze.

Cliënt heeft later geconstateerd dat diverse processtukken van zijn cel zijn verwijderd. Tot nu toe zijn die processtukken niet aan hem teruggegeven. Voorts trof cliënt de processtukken die niet waren weggehaald, in wanorde aan op zijn cel. Het is absoluut onaanvaardbaar en onrechtmatig dat geprivilegieerde post en/of processtukken van cliënts cel zijn verwijderd. Personeelsleden hadden zelfs de processtukken en advocatenpost niet mogen aanraken buiten aanwezigheid van cliënt. De RSJ heeft onder andere ten aanzien van cliënt (maar ook in andere gevallen) reeds vaker bepaald dat processtukken en geprivilegieerde post alleen in het bijzijn van de gedetineerde op contrabande mogen worden gecontroleerd. In dit

Hendriks • Reijntjes

advocaten & mediators

geval had de inspectie van stukken al helemaal niet buiten aanwezigheid van cliënt mogen plaatsvinden, nu cliënt aan het begin van de inspectie uitdrukkelijk heeft aangegeven dat er veel processtukken en advocatenpost op cel lagen en hij bij de inspectie daarvan aanwezig wilde zijn.

Het verwijderen van geprivilegieerde post en processtukken van de cel is al helemaal uit den boze. Cliënt tilt met name zeer zwaar aan deze inbreuk op artikel 37 PBW omdat zijn strafzaak een uiterst, ook politiek gevoelige strafzaak betreft waarin op korte termijn beslist zal worden op een door cliënt ingediend revisieverzoek. Op zijn cel bevonden zich diverse geheime documenten waar derden geen kennis van dienen te nemen. Nu diverse stukken van cliënt's cel zijn verwijderd, is het gevaar reëel dat afschriften zijn gemaakt van vertrouwelijke en geheime documenten en/of derden daar kennis van hebben genomen.

Bij de celinspectie zijn ook andere voorwerpen van cliënt's cel verwijderd. Zo zijn de creatie-materialen (bijvoorbeeld schilderbenodigdheden) die cliënt van de directie op zijn cel mocht gebruiken en bewaren, weggehaald. Ook diverse ansichtkaarten en foto's zijn van cliënt's cel verwijderd. Verder zijn vele keukenmaterialen van cliënt uit de keuken van afdeling E0 meegenomen, waaronder (veel) bestek, een knoflookpers en blikopener.

Tijdens de inspectie zijn verder diverse eigendommen van cliënt beschadigd of vernield. Zo heeft cliënt na de inspectie geconstateerd dat zijn elektrische tandenborstel, een kast en diverse steunbetuigingen van sympathisanten aan cliënt (bijvoorbeeld foto's en kaarten met de tekst 'Free Baybasin') waren vernield. Verder waren al zijn kleren, die keurig in plastic of in dozen waren gesorteerd en opgeborgen, allemaal uit de verpakking gehaald, op de grond gegooid en bevuild. Op de kleding zaten met name veel afdrukken van schoenen, hetgeen betekent dat personeelsleden moedwillig op zijn schone kleding zijn gaan staan.

Verder heeft cliënt de hele dag geen eten gekregen. Noch brood noch warm eten is aan hem aangeboden. Hij heeft op zeker moment aan het personeel gevraagd hem wat brood uit de diepvries te geven, maar dat werd geweigerd.

Voorts is het hele dagprogramma gisteren door de celinspectie ontregeld. Cliënt is tijdens de inspectie van zijn cel in de keuken en de rest van de dag op zijn cel ingesloten. Alleen het luchten vond doorgang; alle andere programma-onderdelen zijn vervallen.

Hij heeft zijn (strafrecht)advocaat mr. A. Van der Plas in de middag even mogen bellen, maar dat telefoongesprek is door het personeel beluisterd. Cliënt mocht niet buiten gehoor van het personeel bellen, hetgeen een inbreuk is op art. 39 lid 4 PBW.

Cliënt heeft de wijze waarop hij gisteren is bejegend, als buitengewoon schokkend en mensonterend ervaren. De gebeurtenissen hebben enorm veel stress bij hem teweeg gebracht. Dat er soms een celinspectie noodzakelijk wordt geacht, kan hij billijken, maar hij kan niet begrijpen waarom deze (geplande!) inspectie niet op een correcte wijze en met inachtneming van de rechten van de gedetineerden kon worden uitgevoerd. Het lijkt wel of de directie lak heeft aan de gevoelens van de gedetineerden bij wie een dergelijke schofferende bejegening gevoelens van stress en haat oproept.

Ik verzoek u cliënt op het beklag te horen en mij voor de zitting uit te nodigen. Tevens verzoek ik u mij een kopie van het verweerschrift van de directie te sturen.

Met vriendelijke groet,



Judith Serrarens