

Geachte mevrouw Arib, geachte mevrouw Broekers-Knol,

U beiden benader ik over een kwestie die een smet kan werpen op het aanzien van het Parlement, en wellicht zelfs op Nederland als rechtsstaat. Ik ben zelf opgeleid als politicoloog en vervolgens dertig jaar werkzaam geweest bij Justitie, als gevangenisdirecteur, en ik voel mij ook en nog steeds schatplichtig aan het verzetsverleden van mijn vader. Het aanzien van het Parlement en het gezag van de rechtsstaat dient prioriteit te hebben boven elk ander politiek belang. Het verontrust mij dat deze kwestie lijkt te ontsnappen aan de aandacht van het Parlement, terwijl daar wel mede de verantwoordelijkheid ligt voor de gang van zaken in deze kwestie.

Het gaat om de zaak van de Koerd Huseyin Baybasin die in een Nederlandse gevangenis een levenslange gevangenisstraf uitzit. Al meer dan achttien jaar.

Inmiddels is over deze zaak gepubliceerd door de bekende hoogleraar Ton Derksen: "Verknipt Bewijs" (2014) en "De Baybasin Taps, een politiek gevangene in Nederland" (2016). Er is nog een boek in aantocht, waarin de achtergrond van deze kwestie wordt belicht en met name vanuit de relatie met Turkije. Mede op basis hiervan, leg ik u het volgende voor:

1. Naar inmiddels vaststaat – zie de genoemde publicaties – is Baybasin veroordeeld op basis van list en bedrog. (Baybasin zit dus al meer dan 18 jaar onschuldig in detentie.) Wanneer u twijfelt over de juistheid van mijn vaststelling, kunt u zelf kennis nemen van de genoemde lectuur.
2. De veroordeling van Baybasin is geschied op basis van knip- en plakwerk van taps en van vertalingsbedrog, in een samenwerking tussen de Turkse en Nederlandse politie en met medeweten en wellicht ook actieve medewerking van het OM, waarbij de rechters om de tuin zijn geleid.
3. In deze casus functioneert het Openbaar Ministerie uiterst traag. De herzieningszaak loopt al bijna vijf jaar, terwijl van meet af aan duidelijk was dat er sprake was van bedrog. (In feite was al in 2002 door deskundigen aangegeven dat sprake was van tapfraude. Daar is toen niets mee gedaan.) De advocaat-generaal bij de Hoge Raad beschikt inmiddels over een overvloed aan gegevens waaruit blijkt dat de heer Baybasin de feiten waarop hij veroordeeld is, niet gepleegd

heeft en dat de heer Baybasin is veroordeeld is op basis van fraude en bedrog. Het heeft er meer dan de schijn van dat sprake is van opzettelijke vertraging.

4. Het Openbaar Ministerie maakt, ook in het licht van de machtenscheiding, geen deel uit van de rechterlijke macht, valt in die zin onder het bestuur, en is dus onderhevig aan parlementaire controle. Het Parlement onderneemt tot nu toe echter niets van betekenis in deze kwestie.

5. Uit de publicaties blijkt ook dat ruim zes jaar geleden het CEAS c.q. het TCEAS zich met de zaak Baybasin hebben beziggehouden. Als toen niet sprake was geweest van een grote mate van amateurisme en onbenulligheid – cf. “De Baybasin Taps” - was de heer Baybasin nu allang in vrijheid.

Ik hoop dat uit het voorgaande voldoende blijkt van de urgentie van deze kwestie en de risico's die verbonden zijn ten aanzien van het aanzien van het Parlement en het gezag van de rechtsstaat. Ik verzoek u deze kwestie onder de aandacht te brengen van de leden van het Parlement. In ieder geval kan u dan niet het verwijt treffen dat deze kwestie bij hen onder de radar is gebleven.

Het gaat er nu om bij de minister van Veiligheid en Justitie: er op aan te dringen spoed te betrachten met de herzieningsprocedure van de straf van Huseyin Baybasin; na te gaan of de huidige detentiesituatie van hem voldoende veilig is; op basis van de inmiddels bekende feiten na te gaan of nu aanleiding bestaat Huseyin Baybasin vervroegd in vrijheid te stellen.

Hoogachtend,

Bart Molenkamp