

**Proces-verbaal aanvraag inzage IND dossier**

**Onderzoek:** Zurich  
**Officier van justitie:** J. van Zijl en D.M.A. van der Zwan  
**Betreft:** Inzage IND dossier (asiel dossier en uitleveringsdossier)  
betreffende de heer Hüseyin Baybasin  
**Bericht aan:** IND t.a.v. de heer E. Hildebrand

Ik, Daphne Maria Ann van der Zwan, officier van justitie te 's-Gravenhage, verklaar als volgt:

Naar aanleiding van een aangifte van Osman B. gedaan op 10 februari 2011 te Leiderdorp bij de Sociale Jeugd- en zedenpolitie en de Rijksrecherche is onder leiding van bovengenoemde officieren van justitie een oriënterend feitenonderzoek gestart door de rijksrecherche naar mogelijke strafbare feiten in binnen en/of buitenland door een Nederlandse ambtenaar.

Tijdens dit feitenonderzoek is door verschillende getuigen verwezen naar een persoon genaamd Hüseyin Baybasin. Deze persoon is thans gedetineerd in Nederland en afkomstig uit Turkije.

Ter verificatie van bepaalde onderzoeksgegevens verzoekt het onderzoeksteam van onderzoek Zurich inzage te verkrijgen in het IND dossier, zowel asiel dossier als uitleveringsdossier, van genoemde Baybasin. Inzage wordt slechts verzocht om betrokkenheid van de Nederlandse ambtenaar bij de uitleveringsprocedure en de asielprocedure van Baybasin te onderzoeken.

Met verwijzing naar artikel 43 sub b WBP verzoekt ondergetekende de IND om toepassing van artikel 33, 34 en 35 WBP buiten beschouwing te laten.

Waarvan door mij op ambtsbelofte is opgemaakt dit proces-verbaal dat ik sloot en ondertekende te 's-Gravenhage op 20 januari 2012,

D.M.A. van der Zwan  
Officier van justitie



Rijksrecherche

## PROCES-VERBAAL van Bevindingen.

Proces-verbaalnummer: 20100111  
Documentcode: 1201241320.AMB  
Onderzoek: Zurich  
  
Betreft: Inzage Asieldossier  
Parketnummer:  
RC-Nummer:

## PROCES-VERBAAL

Wij verbalisanten, Jaspert Adriaan Goedhart en Ingrid Angela de Bakker, beiden inspecteur van politie, werkzaam bij de Rijksrecherche verklaren het volgende:

Op dinsdag 24 januari 2012, omstreeks 13.20 uur hebben wij in het kantoor van de Immigratie- en Naturalisatiedienst, gevestigd Winston Churchillaan 293 te Rijswijk, inzage gehad in het asieldossier van Huseyin Baybasin alsmede in documenten uit het uitleveringsdossier van Huseyin Baybasin voor zover de IND daar de beschikking over had.

In het dossier troffen wij de volgende documenten aan:

- Fax bericht van 10/7/1997 van C. Hasefras aan Hanekamp (plv HIND) waarin wordt aangegeven dat het dossier Baybasin zich niet leent voor afdoening op districtsniveau maar dient te worden voorgelegd en afgedaan door dhr Demmink. Zowel SG als DGIIV blijken volledig van de zaken (asiel en uitlevering) op de hoogte en dienen i.o de afdoening nu bij elkaar te bezien.
- Nota 10/7/1997 aan DGIIV (opm. verb. dhr Demmink) met toezending van een afwijzende beschikking op het asielverzoek van de heer H. Baybasin, met het verzoek deze te ondertekenen en middels de bijgevoegde begeleidende brieven te verzenden. Waarbij de verzender (HZO), door zijn telefonisch contacten met mr. Ruyter van BIRS, ervan uitgaat dat hij (DGIIV) volledig inhoudelijk op de hoogte is van deze zaak.
- (Concept) Minuut beschikking asiel aanvraag Baybasin. Deze is opgesteld door B. Gradussen en zou moeten worden ondertekend door DGIIV (J. Demmink). Dit concept is gedateerd 10 juli 1997 en met pen is hier 11 juli 1997 van gemaakt terwijl dit concept niet is ondertekend. Onder de begeleidende brieven staat eveneens de naam van Demmink maar ook deze zijn niet ondertekend.
- (Concept) Minuut beschikking asiel aanvraag Baybasin. Deze is opgesteld door B. Gradussen en zou moeten worden ondertekend door DGIIV (J. Demmink). Dit concept is gedateerd 10 juli 1997 en met pen is hier 14 juli 1997 van gemaakt. Deze beschikking is eveneens niet ondertekend en bovendien is de naam en functie van J. Demmink doorgehaald. Wel staat er handgeschreven op de (concept) minuut "nb zaak bezien door DGIIV op 11/7/97". Ook bij de begeleidende brieven is de naam van Demmink en zijn functie doorgehaald. Kennelijk ging men ervan uit dat Demmink niet meer in de gelegenheid was om deze brieven en uiteindelijke beschikking te tekenen.
- Interne telefoonnotitie 15/7/1997 van Gradussen en Ruyters. Waarin Ruyters, daarnaar gevraagd, aangeeft dat de uitleveringsbeschikking (en dus de asielbeschikking) nog niet uit kan. Zaak Baybasin wordt gebruikt als drukmiddel "Teneinde in een andere zaak iets van

de Turkse autoriteiten gedaan te krijgen". Op dit moment wordt hierover overleg gevoerd door Buza. Aangezien dhr. Demmink donderdag op vakantie gaat zal gepoogd worden om uiterlijk donderdagochtend de besluitvorming af te ronden. Ik deel mede dat indien uitlevering niet doorgaat de asielaspecten opnieuw worden beoordeeld. Dhr Ruyters verwacht overigens dat uitleveringsbeschikking alsnog de deur uit zal gaan. IND zal van gang van zaken op de hoogte worden gehouden".

- Interne telefoonnotitie 29/7/1997 van Gradussen en Ruyters waarin Ruyters mededeelt dat de uitleveringsbeslissing vandaag op de post gaat en waarin Ruyters vraagt of de IND vandaag ook de asielbeschikking de deur uit kan laten gaan. Gradussen gaat dit proberen en na overleg heeft W. Korver (bij afwezigheid van J. Koster) de beschikking ondertekend.
- Interne concept nota 21/1/1998 van HZO aan DGIAB betreffende het verzoek van een terugkeervisum door de heer Baybasin.
- Interne telefoonnotitie 17/2/1988 van Gradussen/C. Hassefras en Hanekamp waarin melding wordt gemaakt dat dhr Demmink de nota heeft goedgekeurd en dat terugkeer visum dient te worden geweigerd.
- Nota van 14/10/1997 in verband met de aandacht media inzake Baybasin, van Turkse nationaliteit. Hierin staat onder andere dat door de advocaat van Baybasin vraagtekens worden gezet bij de pogingen van Justitie om deze zaak te gebruiken teneinde een internationaal aanhoudingsbevel tegen een politieman uit Venray ongedaan te maken. De asielbeschikking van Baybasin is op 10/7/97 gereed maar het is wachten op het groene licht van BIRS. Op 15/7 komt het bericht van BIRS als vermeldt in de telefoonnotitie van 15/7/1997. Op 29/7 geeft BIRS groen licht en gaan de asielbeschikking en uitleveringsbeslissing gelijktijdig de deur uit. De interne telefoonnotitie van 15/7/1997 is abusievelijk naar de raadsman van Baybasin, mr. Knoppe gestuurd. Wel blijft het, volgens de nota, onduidelijk op welke wijze mr. Knoppe op de hoogte is geraakt van de pogingen van Justitie om het aanhoudingsbevel in de zaak Köksal ongedaan te maken daar dit niet uit het IND dossier blijkt en de IND op dat moment daar in het geheel niet van op de hoogte was.

Waarvan door ons respectievelijk op ambtseed en ambtsbelofte is opgemaakt dit proces-verbaal, dat wij sloten en ondertekenden te Den Haag op woensdag, 25 januari 2012.

De verbalisanten,

J.A. Goedhart

I.A. de Bakker



Rijksrecherche

---

**PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR GETUIGE**

---

Proces-verbaalnummer: 20100111  
Documentcode: 1111301630.G12  
Onderzoek: Zürich  
  
Betreft: Verhoor van de getuige J.G. Bos

---

**PROCES-VERBAAL**

---

Wij, verbalisanten, Jaspert Adriaan Goedhart en Ali Johannes Stroo, beiden inspecteur van politie, werkzaam bij de Rijksrecherche verklaar het volgende:

Op woensdag 30 november 2011, omstreeks 16.30 uur, hoorden wij, in het kantoor van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid, gevestigd aan de Lange Houtstraat 26 te 2511 CW Den Haag, als getuige, een man die daarnaar gevraagd, opgaf genaamd te zijn:

Voornamen: Johannes Gerrit  
Achternaam: Bos  
Geboortedatum: 17 april 1954  
Geboorteplaats: Den Haag  
Geboorteland: Nederland  
Geslacht: Man  
Nationaliteit: Nederlandse  
Domicilie kiezende : Lange Houtstraat 26  
Postcode: 2511 CW  
Plaats: Den Haag  
Land: Nederland  
BSN:

Bij aanvang van het verhoor deelden wij aan de getuige het volgende mee:

In het kader van een oriënterend feitenonderzoek naar het handelen van Nederlandse ambtenaren in Turkije en Nederland in de periode tussen 1995 tot en met 1997 in combinatie met de uitlevering van H. Baybasin willen wij u als getuige horen.

Tijdens dit verhoor is gebruik gemaakt van het zogenaamde Vraag en Antwoordsysteem. De in dit verhoor gebruikte letters hebben de volgende betekenis:

V: vraag van verbalisant.  
A: antwoord c.q. opmerking van getuige.  
O: opmerking verbalisant.

Hierna verklaarde de getuige als volgt:

V: Welke functie heeft u op dit moment?

A: Ik ben hoofd van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid bij het ministerie van veiligheid en justitie. Deze inspectie oefent toezicht uit op de politie, de brandweer, de rampenbestrijding en de crisisbeheersing.

V: Welke functie had u in de periode 1995 – 1997?

A: Ik was toen plaatsvervangend hoofd bij de IND.

O: Op vrijdag 4 november 2011 werd getuige B.L.G. Gradussen door de Rijksrecherche gehoord. B.L.G. Gradussen was in de periode 1995 – 1997 juridisch medewerker bij de immigratiedienst (IND). Hij besliste op individuele aanvragen van verblijfsvergunningen. Later op woensdag 23 november 2011 werd W.P.A. Korver eveneens als getuige gehoord. W.P.A. Korver was in de periode 1995 – 1997 (plaatsvervangend) unihoofd bij de directie vreemdelingen zaken. Aan beide getuigen werd een telefoonnotitie d.d. 15-07-1997 getoond. De notitie betreft dossiernummer: 9603-04-2012 en de naam van betrokkene Baybasin. De notitie geeft aan dat er gesproken werd met Dhr. Ruyters van BIRS. Wij tonen u hierbij dezelfde telefoonnotitie.

V: Wat is uw relatie met de heer Gradussen?

A: Ik kan mij de heer Gradussen niet voor de geest halen.

V: Wat is uw relatie met de heer Korver?

A: Ik ken de heer Korver maar ik sprak hem niet vaak. Mijn relatie bestond vanuit de positie die ik bekleedde in de hoofddirectie.

V: In de getoonde telefoonnotitie wordt gesproken over een uitleveringsbeschikking/asielbeschikking die nog niet kan. De zaak Baybasin wordt gebruikt als drukmiddel teneinde in een andere zaak iets van de Turkse autoriteiten gedaan te krijgen. Wat kunt u daarover verklaren?

A: Ik kan mij dit nu niet meer herinneren. In mijn herinnering was Baybasin een zware crimineel die werd verdacht van handel in verdovende middelen. Het was geen gewone asiel aanvraag maar verder herinner ik mij niets.

V: Wat was volgens u die andere zaak?

A: Geen idee.

V: Wat kunt u verklaren omtrent de zaak Köksal?

A: Niet meer dat ik die naam eerder heb gehoord maar niet meer in welke combinatie.

V: Verder wordt er in deze telefoonnotitie gesproken over het feit dat dhr. Demmink op vakantie gaat en dat daarom gepoogd wordt om uiterlijk donderdagochtend de besluitvorming af te ronden. Wat is/was de relatie met dhr Demmink in deze?

A: De heer Demmink was op dat moment de DG en was hiërarchies boven mij geplaatst bij de IND.

V: Waar ging de vakantie van J. Demmink naar toe?

A: Geen idee.

O: Aan getuige B.L.G. Gradussen werd gevraagd welke uitleveringsbeschikking/asielbeschikking werd bedoeld in deze notie. Hij verklaarde dat niet meer te weten. Verder verklaarde hij:

'Wat ik mij wel kan herinneren is dat mijn leidinggevende werd benaderd door het plaatsvervangend hoofd van de IND dat er binnen vierentwintig uur een beslissing moest komen met betrekking tot de asielaanvraag van de heer Baybasin. Deze beslissing moest negatief zijn. Mijn leidinggevende was toen de heer Korver. Het plaatsvervangend hoofd van de IND was destijds de heer Bos.'

V: Wat kunt u hierover verklaren?

A: Ik kan mij dat echt niet meer herinneren. Ik herinner mij alleen dat het een buitengewoon gevoelige zaak was.

V: Van wie kwam de opdracht om op de asielaanvraag van de heer Baybasin negatief te laten beschikken?

A: Ik kan mij niet herinneren of deze opdracht is gegeven en door wie deze opdracht is gegeven. Maar in principe kan zo'n opdracht worden gegeven door de Hoofddirecteur, directeur-generaal, de heer Demmink in die tijd, en de staatsecretaris van justitie. Ook kan ik op grond van de mij aangereikte informatie destijds zelf deze beslissing hebben genomen. Maar nogmaals ik kan mij het verloop van deze zaak verder niet herinneren. Bij een aanwijzing van hogerhand vond er wel altijd

overleg plaats met betrekking tot de haalbaarheid. In een voorkomend geval was het dus geen bevel dat slaafs werd opgevolgd.

V: Wat was de rol van de toenmalig directeur-generaal internationale aangelegenheden en vreemdelingen zaken dhr. J. Demmink bij de asielaanvraag van M. Baybasin?

A: Ik kan mij dat niet herinneren. Ik weet ook niet of hij zich met deze aanvraag heeft bemoeid.

V: Heeft u nog iets toe te voegen aan uw verklaring?

A: Nee

Nadat de getuige zijn verklaring had doorgelezen, verklaarde hij daarin te volharden en ondertekende deze.

J.G. Bos  
(getuige)



De getoonde telefoonnotitie is als bijlage 1111231345.DOC in het procesdossier gevoegd.

Waarvan door ons op respectievelijk ambtseed en ambtsbelofte is opgemaakt dit proces-verbaal, dat wij sloten en ondertekenden te Den Bosch op woensdag 30 november 2011.

De verbalisanten,

J.A. Goedhart



A.J. Stroo





Rijksrecherche

## PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR GETUIGE

Proces-verbaalnummer: 20100111  
Documentcode: 1111231345.G10  
Onderzoek: Zürich  
Betreft: Verhoor van de getuige W.P.A. Korver

## PROCES-VERBAAL

Wij, verbalisanten, Jaspert Adriaan Goedhart en Arjen Bosscha, beiden inspecteur van politie, werkzaam bij de Rijksrecherche verklaar het volgende:

Op woensdag 23 november 2011, omstreeks 13.45 uur, hoorden wij, in het Gerechtshof 's-Hertogenbosch, gevestigd aan de Leeghwaterlaan 8 te 5201 CZ Den Bosch, als getuige, een man die daarnaar gevraagd, opgaf genaamd te zijn:

Voornamen: Winfried Paulus Antonius  
Achternaam: Korver  
Geboortedatum: 30 juni 1958  
Geboorteplaats: Leidschendam  
Geboorteland: Nederland  
Geslacht: Man  
Nationaliteit: Nederlandse  
Domicilie kiezende : Leeghwaterlaan 8  
Postcode: 5201 CZ  
Plaats: Den Bosch  
Land: Nederland  
BSN: [REDACTED]

Bij aanvang van het verhoor deelden wij aan de getuige het volgende mee:

In het kader van een oriënterend feitenonderzoek naar het handelen van Nederlandse ambtenaren in Turkije en Nederland in de periode tussen 1995 tot en met 1997 in combinatie met de uitlevering van H. Baybasin willen wij u als getuige horen.

Tijdens dit verhoor is gebruik gemaakt van het zogenaamde Vraag en Antwoordsysteem. De in dit verhoor gebruikte letters hebben de volgende betekenis:

V: vraag van verbalisant.  
A: antwoord c.q. opmerking van getuige.  
O: opmerking verbalisant.

Hierna verklaarde de getuige als volgt:

V: Welke functie heeft u op dit moment?

A: Ik ben advocaat-generaal bij het gerechtshof 's-Hertogenbosch.

V: Welke functie had u in de periode 1995 – 1997?

A: Ik denk dat ik toen (plaatsvervangend) unithoofd was bij de directie vreemdelingen zaken (regio 4) met als standplaats Den Bosch. Mijn leidinggevenden waren toen mr. W. Frous en later een korte tijd P. Huijser.

O: Op vrijdag 4 november 2011 werd getuige B.L.G. Gradussen door de Rijksrecherche gehoord. B.L.G. Gradussen was in de periode 1995 – 1997 juridisch medewerker bij de immigratiedienst (IND). In deze functie besliste hij op individuele aanvragen van verblijfsvergunningen. Tijdens het verhoor van getuige B.L.G. Gradussen werd hem een telefoonnotitie d.d. 15-07-1997 getoond. De notitie betreft dossiernummer: 9603-04-2012 en de naam van betrokkene is Baybasin. De notitie geeft aan dat er gesproken werd met Dhr. Ruyters van BIRS. Wij tonen u hierbij dezelfde telefoonnotitie.

V: Wat is uw relatie met de heer Gradussen?

A: In die tijd zat Ben Gradussen bij mij in de unit en ik denk dat ik zijn direct leidinggevende ben geweest. Dhr. Ruyters ken ik ook, dat is Niek Ruyters. Hij is raadsheer bij het gerechtshof te Den Bosch.

V: In de telefoonnotitie wordt gesproken over een uitleveringsbeschikking/asielbeschikking die nog niet kan. De zaak Baybasin wordt gebruikt als drukmiddel teneinde in een andere zaak iets van de Turkse autoriteiten gedaan te krijgen. Wat kunt u daarover verklaren?

A: Dit zegt mij niets.

V: Wat kunt u verklaren omtrent de zaak Köksal?

A: Niets.

V: Verder wordt er in deze telefoonnotitie gesproken over het feit dat dhr. Demmink op vakantie gaat en dat daarom gepoogd wordt om uiterlijk donderdagochtend de besluitvorming af te ronden. Wat is/was de relatie met dhr. Demmink in deze?

A: Nogmaals. De zaak zegt mij niets maar als u mij vraagt wat mijn relatie tussen 1995 en 1997 was met Dhr. J. Demmink dan kan ik u verklaren dat hij toen volgens mij mijn hoogste baas was. Als u mij verklaart dat hij toen directeur-generaal internationale aangelegenheden en vreemdelingen zaken was, dan zou dat goed kunnen. Ik ken en kende hem overigens niet.

O: Aan getuige B.L.G. Gradussen werd gevraagd welke uitleveringsbeschikking/asielbeschikking werd bedoeld in deze notitie. Hij verklaarde dat niet meer te weten. Verder verklaarde hij:

'Wat ik mij wel kan herinneren is dat mijn leidinggevende werd benaderd door het plaatsvervangend hoofd van de IND dat er binnen vierentwintig uur een beslissing moest komen met betrekking tot de asielaanvraag van de heer Baybasin. Deze beslissing moest negatief zijn. Mijn leidinggevende was toen de heer Korver. Het plaatsvervangend hoofd van de IND was destijds de heer Bos.'

V: Wat kunt u hierover verklaren?

A: Ik kan mij van deze zaak niets herinneren. Dhr. Gert-Jan Bos ken ik wel hij was toen plaatsvervangend hoofd van de IND.

V: Gebeurde het wel eens dat u vooraf de uitslag van een asielaanvraag meekreeg van een leidinggevende?

A: Niet zo direct. Er werd wel eens een opmerking: 'S.V.P. Welwillend bezien' op een dossier aangetroffen. Dat was dan een verzoek om vriendelijk om te gaan met een aanvraag van bijvoorbeeld een gezin. Er is voor zover ik weet mij nooit een verzoek gedaan of opdracht gegeven om een aanvraag negatief of positief te (laten) beslissen.

Voorafgaande aan dit verhoor heb ik nagedacht over het onderwerp van verhoor. Ik weet daarom dat ik een nota heb geschreven over de zaak Baybasin. Deze nota is terecht gekomen bij Judith Turpijn. Ik benaderde haar als staffunctionaris van hoofd IND Hildebrand Nawijn. Het zou goed kunnen dat deze nota bestemd was voor de staatssecretaris maar deze nota is nooit verder gekomen dan Judith. Ook heb ik een gesprek gehad met een mannelijke Amsterdamse advocaat van Dhr. Baybasin. In deze zaak ben ik ook een keer naar Arnhem gereisd naar Dhr. Hillenaar. Echter toen was hij er niet. Ik weet niet meer wie ik daar toen wel heb gesproken. Volgens mij was

de notitie een reactie op het gesprek dat ik had gehad met de advocaat van Dhr. Baybasin. Inhoudelijk weet ik dat niet meer.

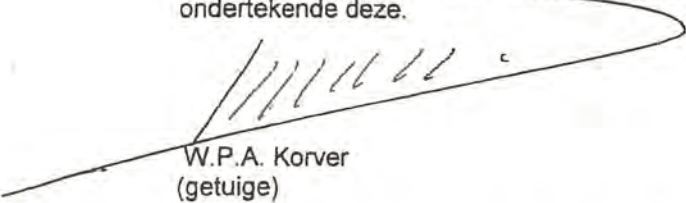
V: Wat was de rol van de toenmalig directeur-generaal internationale aangelegenheden en vreemdelingen zaken dhr. J. Demmink bij de asielaanvraag van M. Baybasin?

A: Dat zou ik niet weten.

V: Heeft u nog iets toe te voegen aan uw verklaring?

A: Ja. Ik zou graag een kopie verkrijgen van deze verklaring.

Nadat de getuige zijn verklaring had doorgelezen, verklaarde hij daarin te volharden en ondertekende deze.



W.P.A. Korver  
(getuige)

Als bijlage bij dit proces-verbaal werd een kopie van de getoonde telefoonnotitie gevoegd (11112313~~99~~<sup>46</sup>.DOC)

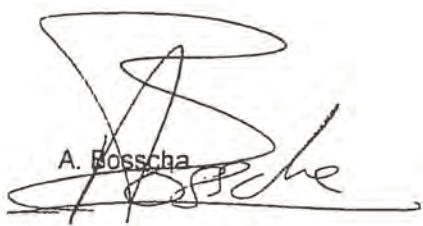


Waarvan door ons op respectievelijk ambtseed en ambtsbelofte is opgemaakt dit proces-verbaal, dat wij sloten en ondertekenden te Den Bosch op woensdag 23 november 2011.

De verbalisanten,



J.A. Goedhart



A. Bosscha



Rijksrecherche

---

**PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR GETUIGE**

---

Proces-verbaalnummer: 20100111  
Documentcode: 1111211000.G  
Onderzoek: 20100111 Zurich  
  
Betreft: Verhoor van de getuige H.C.J.L. Borghouts

---

**PROCES-VERBAAL**

---

Wij verbalisanten, Arie Johannes Mostert, inspecteur van politie, als rijksrechercheur werkzaam bij de Rijksrecherche en Anja Koelma, brigadier van politie, als gecertificeerd zedenrechercheur werkzaam bij de afdeling Sociale Jeugd- en Zedenpolitie van de politie Hollands Midden, verklaren het volgende:

Op maandag 21 november 2011, omstreeks 10:00 uur, hoorden wij in Heemstede de getuige:

Voornamen: Henricus Cornelius Johannes Lodewijk  
Achternaam: Borghouts  
Geboortedatum: 7 februari 1943  
Geboorteplaats: Bergen op Zoom  
Geboorteland: Nederland  
Geslacht: man  
Nationaliteit: Nederlandse  
Domicilie kiezende: Kanonstraat 4  
Plaats: 's-Gravenhage  
Land: Nederland

- ☒ De indentiteit van de getuige is geverifieerd aan de hand van een Nederlands paspoort.
- ☒ De auditieve registratie vond plaats in opdracht van de officier van justitie, mr. J. van Zijl
- ☒ De aan de getuige gestelde vragen zijn *cursief* weergegeven.

Bij aanvang van het verhoor deelde ik, verbalisant Mostert, de getuige het volgende mee:  
Door medewerkers van de Rijksrecherche wordt, onder de onderzoeksnaam Zürich en onder leiding van de officier van justitie mr. J. van Zijl, een oriënterend feitenonderzoek gedaan. Dit onderzoek vindt plaats naar aanleiding van een aangifte van seksueel misbruik van minderjarigen door de Secretaris Generaal van het huidige Ministerie van Veiligheid en Justitie, dhr. Demmink. Dit seksueel misbruik zou hebben plaatsgevonden in de periode 1995 – 1997.

De getuige verklaarde:

*Wat is uw eerste reactie op hetgeen u zojuist is voorgehouden?*

Mij is bekend waarom u dit doet. Ik denk niet dat ik veel aan uw onderzoek kan bijdragen.

*Wat was uw functie in de periode 1995 – 1997?*

Tot 1 maart 1996 was ik Directeur Generaal bij Binnenlandse Zaken. Daarna ben ik SG geworden op Justitie.

*Wat was de functie van dhr Demmink in die periode?*

Demmink was Directeur Generaal International Aangelegenheden en Vreemdelingen Zaken.

*Wij willen u graag confronteren met een passage uit het document "De Demmink Doofpot" en u vragen naar een reactie.*

*"Een rapport van de MIVD dat naar aanleiding van de benoeming is gemaakt was 'vernietigend'. Het bestaan van het rapport wordt bevestigd in artikelen in De Telegraaf: "Topambtenaren in pedonetwerk" (productie 1) maar ook door H. Borghouts, de voorganger van Demmink als SG op Justitie. De status is Staatsgeheim. Opmerkelijk: minister Hirsch Ballin (productie 53) heeft het bestaan van dit rapport expliciet ontkend in antwoord op Kamervragen van Van Velzen, De Wit en Teeven.*

*Volgens de 'Wabeke-papers' (productie 2) heeft Borghouts alles op alles gezet de benoeming van Demmink te voorkomen."*

*Wat is uw reactie hierop?*

Hoe zeggen we dat netjes. Ik herken mij daar niet in. Ik weet niet of de MIVD een rapport heeft gemaakt over Demmink. Ik heb het nooit gezien en ik heb er ook nooit over gehoord. Ik heb zeker ook niet alles op alles gezet om de benoeming van Demmink tegen te houden. Ik heb rond de benoeming van Demmink, de BVD gevraagd om Demmink door te lichten. Dat was in een actie dat ik de hele bestuursraad door de BVD liet onderzoeken. Dat was om de vijf jaar. En dat was toen nog bij niemand gebeurd. Ik heb toen die hele bestuursraad aangevraagd. Dat rapport van Demmink kwam later uit dan dat van de anderen. Demmink was er nogal laks mee. Demmink zag er nogal tegenop, want hij had al een paar onderzoeken gehad. Dat rapport kwam rond de benoeming van Demmink uit. De Bestuursraden bestaan uit alle Directeuren Generaal en de SG.

*Wat zijn de "Wabeke-papers?"*

Ik ken ze niet. Ik heb geloof ik een paar maanden geleden de term horen noemen, maar ik weet niet wat het is.

*Weet u nog wat voor gelegenheid dat was dat u die term hoorde noemen?*

Nee, dat weet ik niet meer.

*Volgens het document "De Demmink Doofpot" geven deze papers een openhartig verslag van een gesprek tussen Jan Wolther Wabeke en Jan Swinkels. Onder meer valt het volgende te lezen:*

*"Borghouts, voormalig SG op Justitie was erg kwaad dat de negatieve adviezen werden genegeerd. Borghouts heeft er alles aan gedaan om te voorkomen dat Joris benoemd zou worden." (Bron: De Demmink Doofpot, pagina 73). Wat is uw reactie hierop?*

Dat is niet waar.

*Het navolgende staat eveneens in het document "De Demmink Doofpot" geschreven:*

- *"Door de voorganger van Demmink, Harry Borghouts, is een veiligheidsonderzoek geëntameerd.*
- *Demmink werd tegen de zin van Borghouts benoemd tot secretaris-generaal." (Bron: De Demmink Doofpot, pagina 75)*

*Wat is uw reactie hierop?*

Ja dat klopt. Dat is dat vijf jaarlijkse onderzoek van de leden van de Bestuursraad. Het is een vertrouwensfunctie en als je die functies gaat aanvaarden, komt er een veiligheidsonderzoek. Het herhalingsonderzoek was nog niet gebeurd en dat was in mijn ogen fout. Volgens mij is dat in 2001 gebeurd. Ik heb natuurlijk wel de Minister gewezen op een risico voor Justitie als Demmink zou worden benoemd. Die verhalen over Demmink gaan al een hele tijd rond. Dat kan het Ministerie schaden. Demmink ook natuurlijk, maar ik vond dat een risico bij Demmink zijn benoeming.

*Hoe werden dienstreizen in de periode 1995 – 1997 georganiseerd?*

Toen was er een bureau op het Ministerie die dat regelde.

*Wat was uw rol met betrekking tot de organisatie van dienstreizen?*

Ik moest reisopdrachten tekenen. Dat waren de reisopdrachten van alle leden van de bestuursraden en van een paar directeuren die rechtstreeks onder mij vielen.

*Demmink heeft verklaard dat hij uw toestemming nodig had voor het maken van een dienstreis. Wat kunt u daarover verklaren?*

Ja dat klopt en dat gebeurde door het ondertekenen van de reisopdracht.

*Hoe vaak ging dhr. Demmink in die periode op dienstreis?*

Tallose keren. Het was zijn taak om op reis te gaan. Met name in EU verband. Demmink ging vaak naar Brussel en andere landen die het EU-voorzitterschap hadden. Demmink was heel veel afwezig omdat hij op dienstreis was.

*In wiens gezelschap ging hij op dienstreis?*

Dat weet ik niet. De ambtenaren die daar voor zijn. Dat was afhankelijk van het onderwerp.

*Hoe vaak bent u met dhr Demmink samen op dienstreis geweest?*

Een enkele keer maar, één of twee keer. Een reis ging naar de Canarische Eilanden, dat weet ik zeker, omdat ik nog weet dat het een mooie reis was.

*Wat kunt u verklaren over dienstreizen van dhr Demmink naar Turkije?*

Daar weet ik niets van.

*Wat kunt u verklaren over de beveiliging van topambtenaren tijdens reizen naar het buitenland en Turkije in het bijzonder?*

Turkije weet ik natuurlijk niets van. Als ik in het buitenland was werd ik wel beveiligd. Met name tijdens de reizen Spanje, Frankrijk en Italië. Dan werden we wel zeer opzichtig beveiligd. Anders werden we ook wel beveiligd, maar niet zoals in die landen. De beveiliging was dan met name tijdens het vervoer.

*Wat zegt de naam Huseyin Baybasin u?*

Daar heb ik me mee bemoeid, met zijn uitwijzing. Het was een crimineel die door de rechter is veroordeeld, volgens mij voor verdovende middelen. Als ik me goed herinner is Baybasin uitgewezen. Baybasin zijn zaak is tot aan de Hoge Raad gekomen. De Hoge Raad heeft het arrest van het Hof bevestigd. Er speelde daarnaast ook nog een uitleveringsverzoek van Turkije. Nederland had dat uitleveringsverzoek toegestaan. Ik heb toen een hele mooie actie op gezet. De President van de Hoge Raad, de Procureur Hoge Raad en ik hebben een gesprek gevoerd. Toen hebben we afgesproken dat direct nadat de Hoge Raad het vonnis had gewezen, Baybasin vanuit Vught meteen na het vonnis op het vliegtuig zou gaan. In het vliegtuig zou Baybasin het bevelschrift van de Minister krijgen en dan zou hij Nederland moeten verlaten. Volgens mij is het zo ook gegaan.

*Wat was uw rol?*

Dat gesprek en die actie op touw zetten. Ik was toen SG.

*Wij weten dat Baybasin niet is uitgewezen en tot levenslange gevangenisstraf veroordeeld?*

Dat heb ik een verkeerde Baybasin. Deze actie die ik beschrijf is wel gebeurd, maar dan heb ik een andere Baybasin voor me.

*Wat kunt u zeggen over de relatie tussen dhr Demmink en Baybasin?*

Daar kan ik niets over zeggen.

*Wat kunt u verklaren over het "K-4 overleg?"*

Het zegt mij niets. Kunt u mij nader duiden wat dit is?

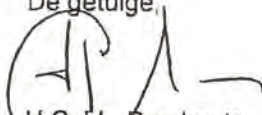
*Dit overleg zou te maken hebben de immigratie van vreemdelingen.*

Als dit overleg er is geweest dan was het Demmink zijn taak, hij ging daarover.

Is er iets wat u nog wilt toevoegen?

Nee.

De getuige,

  
H.C.J.L. Borghouts.

- ☒ Nadat de getuige zijn verklaring was voorgelezen,  
☒ verklaarde hij daarin te volharden en ondertekende deze.  
☐ weigerde hij de verklaring te ondertekenen. Geef toelichting.  
☐ [Toelichting niet voorlezen/doorlezen/laten ondertekenen verklaring].
- ☐ Wij onderbraken het verhoor tussen tijd en tijd uur voor reden onderbreking.  
Wij beëindigden het verhoor op datum omstreeks tijd uur.

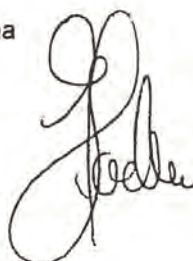
Waarvan door ons op ambtseed is opgemaakt dit proces-verbaal, dat wij sloten en ondertekenden te Heemstede op maandag, 21 november 2011.

De verbalisanten,

A.J. Mostert



A. Koelma



**Rijksrecherche**

---

**PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR GETUIGE**

---

Proces-verbaalnummer: 20100111  
Documentcode: 1111041000.GRADB64  
Onderzoek: Zürich  
  
Betreft: Verhoor van de getuige B.L.G. Gradussen

---

**PROCES-VERBAAL**

---

Wij, verbalisanten, Ali Johannes Stroo en Arjen Bosscha, beiden inspecteur van politie, werkzaam bij de Rijksrecherche verklaar het volgende:

Op vrijdag 4 november 2011, omstreeks 10:00 uur, hoorden wij, in het kantoor van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND), gevestigd aan de Magistratenlaan 222 te Den Bosch, als getuige, een man die daarnaar gevraagd, opgaf genaamd te zijn:

Voornamen: Bernardus Leonardus Gerardus  
Achternaam: Gradussen  
Geboortedatum: 24 oktober 1964  
Geboorteplaats: Druten  
Geboorteland: Nederland  
Geslacht: Man  
Nationaliteit: Nederlandse  
Domicilie kiezende : Magistratenlaan 222  
Postcode: 5223 MA  
Plaats: Den Bosch  
Land: Nederland  
BSN: [REDACTED]

Bij aanvang van het verhoor deelden wij aan de getuige het volgende mee:

In het kader van een oriënterend feitenonderzoek naar het handelen van Nederlandse ambtenaren in Turkije en Nederland in de periode tussen 1995 tot en met 1997 in combinatie met de uitlevering van H. Baybasin willen wij u als getuige horen. Uw naam is tijdens ons onderzoek aangetroffen in een telefoonnotie van de immigratie en naturalisatiedienst van het ministerie van justitie.

Tijdens dit verhoor is gebruik gemaakt van het zogenaamde Vraag en Antwoordsysteem. De in dit verhoor gebruikte letters hebben de volgende betekenis:

V: vraag van verbalisant.  
A: antwoord c.q. opmerking van getuige.  
O: opmerking verbalisant.

Hierna verklaarde de getuige als volgt:

V: Welke functie heeft u op dit moment?

A: Ik ben unitmanager Klantdirectie Regulier Economisch van de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het ministerie van binnenlandse zaken en koninkrijksrelaties

V: Wat is gezien deze functie uw dagelijkse taakstelling?

A: Ik stuur een groep van veertig medewerkers aan die zich bezig houden met de aanvraag van een verblijfsvergunning voor individuele vreemdelingen.

V: Wat is op dit moment in het kader van uw functie uw relatie met de heer J. Demmink?

A: Geen. Ik heb de heer Demmink één of twee keer gezien. Ik heb hem nog nooit gesproken

V: Hoe vaak heeft u contact met de heer J. Demmink in het kader van uw functie?

A: Nooit.

V: Kunt u beschrijven welke functie of functies u heeft gehad in de periode 1995 tot en met 1997?

A: Ik was juridisch medewerker bij de immigratiedienst. Ik besliste op aanvragen van een verblijfsvergunning van individuele aanvragen.

V: Wat was in het kader van deze functie uw relatie met de heer J. Demmink?

A: Ik heb geen relatie met de heer J. Demmink. Hij was mogelijk wel mijn hoogste baas. Als de heer Demmink in 1995 DG (directeur generaal) was, was hij mogelijk wel mijn hoogste baas maar ik heb hem nooit in persoon gesproken.

V: Tijdens ons onderzoek hebben wij een kopie van een telefoonnotitie aangetroffen in een boek genaamd 'De Demmink Doofpot Fatsoen en regeren moet je doen' geschreven door drs. J. Poot sr (pg. 219). Wij willen u confronteren met deze telefoonnotitie. Wij tonen u een kopie van deze telefoonnotitie. Wat kunt u hierover verklaren?

A: Ik durf niet te zeggen of deze notie een kopie is van een door mij gemaakte telefoonnotitie. Ik heb inhoud zojuist gelezen en ik kan mij wel iets over de inhoud van deze notitie herinneren.

V: Wie heeft deze telefoonnotitie gemaakt?

A: Volgens deze door u aan mij getoonde notitie zou ik deze notie gemaakt hebben. Ik zou in het digitale systeem van de IND, in het dossier Baybasin kunnen controleren of ik inderdaad deze notie ook zo inhoudelijk heb opgemaakt. Op uw verzoek wil ik dat wel doen maar dan moet dit wel in uw proces-verbaal worden vastgelegd. Ik heb zojuist in het digitale dossier Baybasin gezocht. Ik trof hier wel een aantal noties aan maar niet degene die u mij zojuist heeft getoond. De notities die wel in het digitale dossier zitten zijn later gedateerd dan de notie die u mij heeft getoond. Het zou kunnen zijn de notitie wel in het fysieke dossier aanwezig is. Het fysieke dossier ligt bij de heer Robijn van de afdeling veiligheid en integriteit van de IND te Rijswijk.

O: De telefoonnotitie die wij u hebben getoond is van het ministerie van justitie en is volgens de notitie gemaakt op 15 juli 1997 te 11:17 uur. Volgens de notitie is deze gemaakt door B. Gradussen. De notitie betreft dossiernummer: 9603-04-2012 en de naam van betrokkene Baybasin. De notitie geeft aan dat er gesproken is met Dhr. Ruyters van BIRS.

De inhoud van het gesprek:

"Gevraagd aan de heer Ruyters of uitleveringsbeschikking/asielbeschikking kunnen worden verzonden. Hij deelde mede dat uitleveringsbeschikking (en dus asielbeschikking) nog niet uit kan. Zaak Baybasin wordt gebruikt als drukmiddel "Teneinde in een andere zaak iets van de Turkse autoriteiten gedaan te krijgen". Op dit moment wordt hierover overleg gevoerd door Buza. Aangezien dhr. Demmink donderdag op vakantie gaat zal gepoogd worden om uiterlijk donderdagochtend de besluitvorming af te ronden. Ik deel mede (?????) indien uitlevering niet doorgaat(?) de (?????????????) opnieuw worden beoordeeld. Dhr Ruyters verwacht overigens dat uitleveringsbeschikking alsnog de deur uit zal gaan. IND (???) van gang van zaken op de hoogte worden gehouden.

V: Wat kunt u inhoudelijk over de u getoonde telefoonnotitie verklaren?

A: Ik sla met name aan op de regel die onderstreept werd. Dit is de regel: "Zaak Baybasin wordt gebruikt als drukmiddel "Teneinde in een andere zaak iets van de Turkse autoriteiten gedaan te krijgen". Ik kan mij herinneren dat er een zaak was waar een Turkse man onder verdachte omstandigheden zou zijn overleden in een Nederlandse politiecel. Voor zover ik dit nog weet was dit mogelijk in Helmond. Er was toen sprake van dat de Turkse autoriteiten de politiemans, die verantwoordelijk zou zijn voor het overlijden van de Turkse arrestant in de politiecel, hiervoor verantwoordelijk zouden houden. Deze informatie heb ik van dhr Ruyters.

Ik kreeg de indruk uit dit gesprek met dhr Ruyters dat als deze Nederlandse politiemann, die verantwoordelijk zou worden gehouden voor het overlijden van de Turkse arrestant, zich om wat voor reden in Turkije zou bevinden, voor zijn leven zou moeten vrezen.

V: Wat bedoelt u met de Turkse autoriteiten?

A: Ik bedoel dit in de breedste zin van het woord. Ik heb hier geen namen bij.

V: Wat zegt deze notitie?

A: Voor mij was de zaak Baybasin geen alle daagse zaak. Ik was wel verantwoordelijk voor de afhandeling van het assielverzoek van de heer Baybasin. Ik had uit die hoek contact met dhr Ruyters van het internationaal bureau rechtspleging of starrechtspleging in Den Haag.

V: Wie is dhr Ruyters?

A: dhr Ruyters was werkzaam bij het internationaal bureau rechtspleging of starrechtspleging in Den Haag.

V: Wat was destijds de functie van dhr Ruyters?

A: Dat weet ik niet.

V: Als u nu wordt geconfronteerd met de inhoud van de telefoonnotitie, wat kunt u dan verklaren over de verdere inhoud van het in deze telefoonnotitie genoemde gesprek telefoongesprek tussen u en dhr. Ruyters verklaren?

A: Ik maak uit deze notie op dat het een gevoelig telefoongesprek is geweest. Het was de hoge gevoeligheid van de zaak Baybasin in combinatie met een andere gevoelig zaak met betrekking tot de overleden Turkse arrestant. Ik kan wel zeggen dat de zaak Baybasin de gevoeligste zaak is die ik zelf heb behandeld.

V: Van wie kwam het initiatief van dit gesprek?

A: Als je de notitie bekijkt dan zal het initiatief van mij gekomen zijn.

V: Welke uitleveringsbeschikking/asielbeschikking wordt in deze notie door u bedoeld?

A: Dat weet ik echt niet meer. Wij zijn van de immigratie dienst. Ik heb zover ik mij kan herinneren nog nooit een uitleveringsbeschikking/asielbeschikking gemaakt. Wat ik mij wel kan herinneren is dat mijn leidinggevende werd benaderd door het plaatsvervangend hoofd van de IND dat er binnen vierentwintig uur een beslissing moest komen met betrekking tot de asiel aanvraag van de heer Baybasin. Deze beslissing moest negatief zijn. Mijn leidinggevende was toe de heer Korver. Het plaatsvervangend hoofd van de IND was destijds de heer Bos.

V: Wat vond u daar van?

A: Aan de ene kant vond ik het vreemd. Je krijgt niet elke dag een verzoek om zo snel te beslissen. Ik er ging toen niet direct een alarm bel bij mij rinkelen. Toen ik de zaak en informatie wat beter bekeek kon ik mij wel voorstellen dat de openbare orde belangen voor Nederland zo groot waren dat er op voorhand een negatieve beslissing moest komen. Ik heb toen het papieren dossier bestudeerd. Ik kreeg een tweeledig gevoel uit dit dossier. Aan de ene kant een invloedrijk man die nauwe contacten had in de Turkse politiek. Dit bleek uit verklaring dat Baybasin dineerde met Turkse ministers. Aan de andere kan rees bij met name uit de interpol signalering het beeld van een crimineel.

Na de negatieve beschikking ging Baybasin in bezwaar bij de IND. De zaak werd toen voorgelegd aan de ACV (adviescommissie vreemdelingen zaken). Bij de zitting van de adviescommissie was ik de vertegenwoordiger van de minister van justitie. Tijdens deze zitting werd mijn tweeledige gevoel ten opzichte van Baybasin bevestigd.

V: Waarom heeft u de vraag aan dhr Ruyters over het versturen van de uitleveringsbeschikking/asielbeschikking gesteld?

A: Dat weet ik niet.

V: Op welke wijze zou de zaak Baybasin als drukmiddel gebruikt kunnen worden?

A: Dat weet ik niet. Ik wilde dit eigenlijk niet weten. Ik heb hier ook niet op door gevraagd.

V: In de telefoonnotitie staat dat dhr Demmink op vakantie zou gaan. Wat kunt u verklaren over de rol van dhr. Demmink in de zaak Baybasin?

A: Daar kan ik niets over verklaren. Ik ben nu verrast dat zijn naam in de notie werd genoemd. Ik kan het alleen maar verklaren omdat het een gevoelig dossier was en er verschillende justitie afdelingen betrokken waren bij deze zaak en dat dhr. Demmink daar verantwoordelijk voor was als DG.

V: Waar ging de vakantie van J. Demmink naar toe?

A: Dat weet ik niet.

V: Heeft u nog iets toe te voegen aan uw verklaring?

A: Nee

Nadat de getuige zijn verklaring had doorgelezen, verklaarde hij daarin te volharden en ondertekende deze.

B.L.G. Gradus  
(getuige)

Als bijlage bij dit proces-verbaal werd een kopie van de getoonde telefoonnotitie gevoegd.

Waarvan door ons op ambtsbelofte is opgemaakt dit proces-verbaal, dat wij sloten en ondertekenden te Den Bosch op vrijdag 4 november 2011.

De verbalisanten,

A. Stroe

A. Bosscha

18 15-07-97 | Telefoon memo min. justitie IND  
Bron: IND, Sub categorie: aangifte



# TELEFOONNOTITIE

MINISTERIE VAN JUSTITIE  
IMMIGRATIE- EN NATURALISATIEDIENST  
DITZT 213 COT  
UNIT Ambroz West

## UITGAAND

GEMAAKT OP : 15 juli 1997  
OM : 11:17 uur  
DOOR : B. Gredusien

## BETREFT

OSSTERNUMMER : 9603-04-2012  
NAAM BETROFFENE : Baybasin

## GESPROKEN MET

NAAM : Dhr. Ruyters  
INSTANTIE : BIRLS  
TELEFOONNUMMER : 070-3706813

## INHOUD GESPREK

Gevraagd aan de heer Ruyters of uitleveringsbeschikking/asielbeschikking kunnen worden verzonden. Hij deelt mede dat uitleveringsbeschikking (en dus asielbeschikking) nog niet uit kan. Zoek Baybasin op  
gebruikt als drukmiddel "vervalende in een andere zaak los van de Turkse nationaliteit zoals is bijgevoegd"  
Op dit moment wordt hierover overlegd geweest door Ruyters. Aangezien dhr. Dammitz donderdag op  
rechter's gaat zal gepoogd worden een uitspraak donderdagochtend de besluitvorming af te ronden. Ik deel  
mede dat indien uitspraak niet doorgaat de asielzoekers op de rechter's worden benoemd. Dhr. Ruyters  
verwacht overigens dat uitleveringsbeschikking alom de deur uit kan gaan. ZO zal van gang van zaken  
op de hoogte worden gehouden.

## PROCES-VERBAAL bevindingen.

Proces-verbaalnummer: 20100111  
Documentcode: 1112061155.AMB  
Onderzoek: 20100111 Zurich  
Betreft: bevindingen telefoongesprek J. Koers

## PROCES-VERBAAL

Ik verbalisant, Arie Johannes Mostert, inspecteur van politie, Rijksrechercheur A werkzaam bij de Rijksrecherche verklaar het volgende:

Door medewerkers van de Rijksrecherche wordt onder de onderzoeksnaam Zürich en onder leiding van de officieren van justitie mr. J. van Zijl en mw. mr. D.M.A. van der Zwan, een oriënterend feitenonderzoek ingesteld. In het kader van dit onderzoek is aan J. Koers, voormalig advocaat-generaal het verzoek gedaan om contact op te nemen, teneinde een afspraak voor verhoor als getuige te maken. Dhr. J. Koers heeft op maandag 31 oktober 2011 telefonisch contact opgenomen met verbalisant. Van de inhoud van dit telefoongesprek is samenvattend een proces-verbaal opgemaakt. Dit proces-verbaal is onder **documentcode 1111021430.AMB** bij dit dossier gevoegd.

Op dinsdag 29 november 2011 heb ik, verbalisant Mostert, wederom een brief verzonden naar dhr. J. Koers. Dit naar aanleiding van een gesprek tussen de raadvrouw mw. mr. A.G. van der Plas en de officieren van justitie mr. J. van Zijl en mw. mr. D.M.A. van der Zwan. Tijdens dit gesprek had Van der Plas aangegeven dat wij nogmaals met dhr. J. Koers contact moesten opnemen, aangezien hij bereid zou zijn een verklaring af te leggen.

Op dinsdag 6 december 2011, omstreeks 11:40 uur, werd ik, verbalisant Mostert, gebeld door een man die zich J. Koers noemde. Koers gaf aan dat hij een brief van mij had ontvangen en daarom telefonisch contact met mij had opgenomen. Door mij, verbalisant Mostert, werd het telefoongesprek op de luidspreker gezet waardoor, A. Koelma, brigadier van politie en tijdelijk werkzaam bij de Rijksrecherche, het gesprek kon volgen.

Dhr. J. Koers gaf tijdens het telefoongesprek aan dat hij mij eerder had gebeld en hij niet begreep waarom hij nu wederom werd verzocht om met mij contact op te nemen. Hem verteld dat mw. Van der Plas aan de officieren van justitie Van Zijl en Van der Zwan had aangegeven dat hij (dhr. J. Koers) bereid was een nadere verklaring af te leggen. Koers reageerde door te zeggen dat de officieren van justitie dit waarschijnlijk verkeerd begrepen hadden en dat hij geen inhoudelijke aanvullingen had op het eerdere telefoongesprek wat hij op 31 oktober 2011 met mij had gehad. Koers gaf tijdens het telefoongesprek, van dinsdag 6 december 2011 aan, dat hij Demmink nooit ontmoet had. Koers gaf tijdens het telefoongesprek meermalen aan, niets van Demmink te weten en geen sprookjes te willen vertellen. Hij kent wel de geruchten, maar dat is dan ook alles. Koers gaf aan dat hij eerder vragen van mw. Van der Plas had beantwoord en dat een document met zijn beantwoording een schriftelijk stuk was geworden wat voor justitie genoeg moest zijn. Volgens Koers zijn er veel meer mensen die iets kunnen vertellen over het verleden van Demmink, daarbij refereerde Koers naar het onderzoek Rolodex wat in 1998 heeft plaatsgevonden. Volgens Koers was dit onderzoek niet voor niets kapot gemaakt. De geruchten die over bepaalde mensen gingen en die in dat onderzoek onderzocht zijn, zitten nog steeds op bepaalde plekken, aldus Koers. Koers

gaf aan dat hij daar zelf veel last van heeft gehad. Voorts gaf hij aan dat de huidige Staatssecretaris van het Ministerie van Veiligheid en Justitie veel meer wist. Ook noemde hij de naam van Jaap Hoek. Een inmiddels gepensioneerde Amsterdamse politieman die destijds de teamleider van het onderzoek Rolodex was. Deze Jaap Hoek zou veel meer weten over het onderzoek Rolodex.

Daarnaast verklaarde Koers dat de Turkse man genaamd Baybasin onschuldig vast zit en dat dit komt doordat tapgesprekken zijn gemanipuleerd. Dit zou staan in officiële Turkse documenten. Koers gaf aan dat dit door het Openbaar Ministerie nooit goed is onderzocht.

Koers verklaarde dat het onderzoek naar Baybasin naar het parket Zwolle gegaan is en dat de hoofdofficier van Zwolle destijds, Hans Holthuis, meer zou kunnen verklaren. Holthuis zou later naar Amsterdam zijn gegaan.

Waarvan door mij op ambtseed is opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Den Haag op dinsdag, 6 december 2011.

De verbalisant,

  
A.J. Mostert

Amsterdam, 4 november 2011

Rijksrecherche Regio West I

t.a.v. de heer A.J. Mostert,  
Kanonstraat 16424  
2514 AR Den Haag

per fax 070 3411~~10~~220

Geachte heer Mostert,

Hierbij bevestig ik u dat u mij maandag 31 oktober 2011 een telefonisch verhoor heeft afgenomen naar aanleiding van uw uitnodiging voor een getuigenverhoor in uw brief van 25 oktober 2011.

Ik heb u telefonisch in dat verhoor gezegd, dat ik de vragen, die ik van mevr. mr. Van der Plas toegestuurd gekregen heb en de door mij gegeven schriftelijke beantwoording daarvan, als ingesloten in mijn verhoor wil zien. U heeft dat opgenomen.

U heeft ook opgenomen, dat dezelfde vragen mij eerder gesteld zijn door prof mr. Buruma van de CEAS. Ik heb toen dezelfde antwoorden gegeven.

In een van mijn antwoorden op vragen geef ik aan, dat ik een keer in Engeland navraag heb gedaan naar de status van de heer Baybasin bij de UK Customs. Ik heb daarover een korte rapportage gezonden naar de afdeling Internationale Rechtshulp (de heer Knaapen of de heer Ruyters). Ik begreep van hen, dat de heer Demmink hier om gevraagd had.

Tevens heb ik u gewezen op twee, naar mijn mening, belangrijke getuigen te weten de heer Cetinkaya en de heer Lex IJerman. Beiden waren bij alle Turkse onderzoeken vanuit het KNON betrokken en dus ook bij de zaak Baybasin. Zij weten precies hoe alles in zijn werk is gegaan.

Tevens heb ik u er op gewezen, dat het misschien waardevol kan zijn het archief van het Kernteam in beslag te nemen en nader te onderzoeken. Daarin vindt u misschien informatie, die niet in het strafdossier is opgenomen.

Het leek mij verstandig om ons gesprek op deze manier kort weer te geven, zodat er op geen enkele manier onduidelijkheden overblijven.

Met vriendelijke groet,



J. Koers  
Prinsengracht 708 II  
1017 LA Amsterdam

---

**PROCES-VERBAAL bevindingen.**

---

Proces-verbaalnummer: 20100111  
Documentcode: 1111151100.AMB  
Onderzoek: 20100111 Zurich  
Betreft: Tayyar Cetinkaya

---

**PROCES-VERBAAL**

---

Ik verbalisant, Arie Johannes Mostert, inspecteur van politie, als Rijksrechercheur werkzaam bij de Rijksrecherche verklaar het volgende:

Door medewerkers van de Rijksrecherche wordt onder de onderzoeksnaam Zürich, en onder leiding van de officier van justitie mr. J. van Zijl, een oriënterend feitenonderzoek uitgevoerd.

In het kader van dit onderzoek is, ten behoeve van het afleggen van een verklaring als getuige, contact gezocht met Tayyar Cetinkaya. Hij is in het verleden als tolk/vertaler ingezet bij een groot aantal strafrechtelijke onderzoeken welke werden gedaan door diverse politieregio's in Nederland.

Teneinde in contact te komen met Tayyar Cetinkaya, heb ik op dinsdag 18 oktober 2011, telefonisch contact opgenomen met de broer van Tayyar, genaamd Tekin Cetinkaya. Ik heb hem om het mobiele telefoonnummer van zijn broer Tayyar gevraagd.

Op dinsdag 18 oktober 2011, omstreeks 21:00 uur, werd ik gebeld door een man die zich Tayyar Cetinkaya noemde. Ik heb in het verleden gebruik gemaakt van de diensten van Tayyar Cetinkaya en ik herkende zijn stem als die van Tayyar Cetinkaya.

Nadat ik hem kort op de hoogte had gebracht van de reden dat ik hem wilde spreken, gaf hij aan op geen enkele wijze mee te willen werken met een verhoor bij de Rijksrecherche. Letterlijk zei hij: "De leiding van de Rijksrecherche kan wat mij betreft doodvallen."

Tayyar Cetinkaya gaf aan dat de AIVD en de Rijksrecherche hem onbetrouwbaar achten en het dus wat hem betreft geen zin heeft om een verklaring af te leggen.

Waarvan door mij op ambtseed is opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Den Haag op dinsdag, 15 november 2011.

De verbalisant,

AJ Mostert

