

Postbus 577, 9700 AN Groningen

Paterswoldseweg 814  
9728 BM Groningen  
Tel. 088-699 [REDACTED]

Aan de heer A.B. Hofstede

Onderdeel	Beleid & Strategie
Contactpersoon	Mr. H.H. Mencke
Datum	22 september 2014
Uw kenmerk	Uw brief van 25 juli 2014
Ons kenmerk	3233/528/2014
Onderwerp	WOB-verzoek

Geachte heer Hofstede,

In uw brief van 25 juli 2014, door mij ontvangen op 28 juli 2014, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur in 53 vragen informatie verzocht over, ik citeer uit uw brief: 'de gevolgde procedures en besluitvormingen (zoals bedoeld in de Awb) in het onderzoek naar Ali Hussein Hassan (hierna: A.H.H.) als getuige/verdachte in de zaak Marianne Vaatstra'.

Bij brief van 6 augustus 2014 heb ik u bericht dat de afhandelingstermijn is verlengd met vier weken

### **Inleiding**

In de zaak naar aanleiding van het verkrachten van en de moord op Marianne Vaatstra op 1 mei 1999, is op 19 april 2013 vonnis gewezen door de rechtbank Leeuwarden. Aan het vonnis is een uitgebreid en langdurig strafrechtelijk onderzoek voorafgegaan dat uiteindelijk heeft geleid tot veroordeling van de verdachte Jasper S. tot een gevangenisstraf van 18 jaar.

In het kader van het strafrechtelijke onderzoek is onder andere de mogelijke betrokkenheid bij de moord onderzocht van de door u in uw brief genoemde A.H.H. Uitkomst van dit deel van het strafrechtelijke onderzoek was dat A.H.H. kon worden uitgesloten als dader; zijn DNA kwam niet overeen met dat van de moordenaar van Marianne Vaatstra.

### **Wettelijk kader**

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob), kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten

over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Ingevolge artikel 10, eerste lid, onder d van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, onder c, e en g van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ingevolge artikel 11, eerste lid van de Wob wordt, in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder meer neergelegd in de uitspraak van 20 januari 2010 (LJN: BK 9922), dient te worden vooropgesteld dat het recht op openbaarmaking ingevolge de Wob uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering dient, welk belang de Wob vooronderstelt. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naargelang de persoon of de oogmerken van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van verzoeker.

De Wob bevat geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd.

### **Beoordeling van uw verzoek**

Uit artikel 3, eerste lid, van de Wob volgt dat de Wob ziet op informatie neergelegd in documenten. Uw vragen om uitleg en toelichting die niet direct zijn te herleiden tot concrete documenten blijven dan ook buiten beschouwing. Dat geldt ook voor informatie die te vinden is in reeds openbare stukken zoals, het Wetboek van strafvordering, de Wet Politiegegevens, de Wet en het besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens, het Verdrag aangaande wederzijdse rechtshulp in strafzaken, de Aanwijzing voorlichting en vervolging en de



stukken die zijn geplaatst op de website om.nl. Ook op deze stukken is de Wob niet van toepassing.

Concreet ziet uw verzoek op openbaarmaking van de volgende documenten:

1. Rapport van (forensisch) patholoog anatoom (vraag 3)
2. Afschrift van de internationale signalering van A.H.H. (vraag 7)
3. Tapbevel vast nummer AZC te Kollum (vraag 27)
4. Kopie rechtshulp verzoek horen stiefvader als getuige (vraag 30)
5. Kopie brief NS van 29-4-1999 (vraag 35)
6. Kopie pv verhoor stiefvader door Turkse politie (vraag 38)
7. Kopie documenten mbt chain of evidence DNA-onderzoek (47)
8. Kopie ambtsinstructies van de minister (vraag 51)
9. Beschikkingen en instructies met betrekking tot coöperatie met Turkije (vraag 52)

Ad 1. Rapport van (forensisch) patholoog anatoom

Dit rapport maakt deel uit van de processtukken in het strafdossier met parketnummer 17/925132-12 tegen Jasper S. De strafzaak is behandeld door de rechtbank Leeuwarden. Op 19 april 2013 is vonnis gewezen. Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering ziet op verstrekking van vonnissen en strafdossiers. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is (ABRvS 20 januari 2010, LJN: BK9881). De Wob is dan ook niet van toepassing op dit processtuk.

Ad 2 tot en met 7.

Deze documenten - voor zover ze al bestaan en aanwezig zijn op parket Noord-Nederland - zijn opgemaakt in het kader van een strafrechtelijk onderzoek. Ik ben van mening dat op deze documenten de weigeringsgronden genoemd in de artikelen 10, eerste lid onder d en tweede lid onder e en g en 11 van de Wob van toepassing zijn. Aan uw verzoek om deze documenten openbaar te maken zal ik dan ook niet voldoen.

Ad 8 en 9.

Er zijn geen documenten bij het OM parket Noord-Nederland met de door u gevraagde informatie. Ook is mij niet bekend of de informatie bij een ander bestuursorgaan aanwezig is.

### **Beslissing**

Gelet op voorgaande heb ik besloten uw verzoek af te wijzen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Veiligheid & Justitie,  
namens deze,  
het College van procureurs-generaal,  
namens deze,

A grey rectangular redaction box covers the signature area. A blue line extends from the right side of the box, and a blue mark is visible at the bottom left corner of the box.

J. R. Eland,  
Hoofdofficier van Justitie.

*Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*