

AFZENDER GEGEVENS

To de hoofdadvocaat-generaal van het Ressortsparket,
vestiging Arnhem-Leeuwarden
Postbus 30200
6803 AE Arnhem

AANTEKENEN

carbon copy Mr. A. van der Plas

your reference / letter

my reference / letter

attachments

- 1) Kopie paspoort
- 2) Petitie Europarlement dd. 12-12-2013 (separaat)
- 3) E-mail correspondentie tussen eiser en parket-voorlichting

date December 19th 2013

subject **AANGIFTE**

Geachte hoofdadvocaat-generaal,

Eiser en verdachten:

Eiser:

██████████ HOFSTEDE, geboren ██████ 1958, wonende te ████████████████████
██████████, BSN ██████ (bijlage 1).

Potentiele verdachten:

- 1) Het Openbaar Ministerie (afgeleid uit de informatie in het NRC)
- 2) De Rechtspraak (afgeleid uit de informatie in de Volkskrant)
- 3) Verdachte, in de onderhavige artikel 12 zaak, mr. Joris Demmink
- 4) Mensen in de omgeving van Joris Demmink:
 - a. Mr. Harro Knijff (civiel advocaat van Demmink)
 - b. Mr. Mikhail Wladimiroff (strafrecht advocaat van Demmink)

Ontvankelijkheid:

Voor het geval de betreffende potentiële verdachte(n) uw eigen resort betreft verzoek ik u het onderzoek door te geleiden naar een officier van justitie in een ander ressort.

Voor zover nodig doe ik een expliciet beroep op de doorzendplicht conform artikel 2:15 jo. 2:3 Awb¹, van het geheel danwel *onderdelen* van dit beklag, daarmee er op vertrouwende dat mijn (deel)beklag bij de juiste (eind)instantie aan zal komen.

Verder doe ik een expliciet beroep op het recht gehoord te worden conform artikel 7:2 Awb, voor zover dit nodig is om aanvullende duidelijkheid te kunnen verkrijgen.

Belanghebbende:

Mijn directe persoonlijke belang komt voort uit de naar mijn beleving gecompromitteerde relatie tussen Nederland en Turkije, welke ook ter discussie staan in de onderhavige zaak, en de effecten die dit heeft op de juridische positie en mensenrechtenbelangen van mij en mijn dochter (*zie o.a. bijlage 2*).

Het algemeen belang van recht vergt dat het optreden van elementen binnen justitie van onbesproken, onbetwistbaar en onkreukbaar gedrag blijkt geeft. Nu deze positie openlijk in de media ter discussie is komen te staan mag van justitie verwacht worden dat zij alles in het werk zal stellen om (zelf)reinigend vermogen toe te passen en dergelijke strapatsen naar de toekomst toe te voorkomen, zulks mede door de huidige daders te vervolgen.

De belangen van de personen in de onderhavige artikel 12 procedure, alsmede de van deze zaak afhankelijke derden, dienen wettelijk beschermd te worden. Deze aangifte doe ik op persoonlijke titel, doch desgewenst kan naar alle waarschijnlijkheid een machtiging van andere betrokkenen verkregen worden teneinde hen te laten voegen in dit verzoek. Mocht dat nodig zijn dan verneem ik het graag per omgaande en zal ik daarvoor zorg dragen.

De klacht:

Op 16 december 2013 heeft bij het Hof Arnhem een artikel 12 procedure plaats gehad onder beslotenheidscondities. Deze beslotenheid en vertrouwelijkheid is door middel van publicaties in de media op 17 december j.l. geschonden. Nu de rechter eerst over 6 weken uitspraak zal doen is iedere voortijdige mededeling onrechtmatig en wordt daarmee schade berokkend. Ik verwijs naar de publicaties zoals die op internet zijn verschenen en zoals die zijn genoemd en gelinkt via:

<http://www.hethaagsecomplot.nl/20131219-aangifte-bij-om-tegen-om.htm>

¹ **LJN: AB1684** Rechtbank 's-Gravenhage: "Waar artikel 2:3 Awb een dergelijke doorzendplicht regelt tussen verschillende bestuursorganen, geldt deze toch zeker tussen ambtelijke instanties die door eenzelfde bestuursorgaan zijn gemandateerd. Toewijzing verzoek."

Teneinde duidelijkheid te verkrijgen heb ik de persofficier de navolgende vragen gesteld:

In media publicaties wordt gesuggereerd dat het OM informatie heeft vrijgegeven over de besloten zitting te Arnhem inzake de artikel 12 procedure tegen de heer Demmink van gisteren. Het gaat om het NOS en het NRC.

<http://nos.nl/artikel/587605-politie-getuigt-in-zaakdemmink.html>

<http://www.nrc.nl/nieuws/2013/12/17/geen-bewijs-dat-demmink-turkije-bezocht/>

Volgens deze kranten zouden “**justitiële bronnen**” gezegd hebben dat uit een rechtshulpverzoek van de AG Gerard Sta is gebleken dat Demmink in 1996 niet in Turkije is geweest. Mijn vragen aan u:

1) Klopt het dat justitiële bronnen deze informatie hebben vrijgegeven?

Indien dat juist is:

- 2) Welke bronnen zijn dit geweest en op welke wijze waren zij betrokken in deze zaak?
- 3) Van wie kwam het initiatief om deze informatie naar de media te verspreiden en welke criteria hebben zij alsdan gehanteerd bij de media selectie.
- 4) Aan welke regelgeving ontleen deze bronnen hun bevoegdheid deze informatie vrij te geven?
- 5) Indien dergelijke regelgeving niet bestaat, op welke wijze gaat u tegen hen optreden?
- 6) Op welke datum is dit rechtshulpverzoek gedaan en wanneer is het antwoord ontvangen?
- 7) Kan ik een kopie ontvangen van zowel het verzoek als het antwoord (met gehanteerde vertalingen)? (Indien nodig doe ik daartoe een expliciet beroep op de WOB)

Indien dat niet juist is:

8) Op welke wijze gaat u optreden tegen deze nieuwsbronnen?

Deze vragen heb ik later aangevuld met het navolgende:

In de Volkskrant is gesteld dat: ‘Gisteren heeft het Openbaar Ministerie in beslotenheid gezegd dat er geen bewijs is dat de heer Demmink in die periode in Turkije is geweest’, aldus de woordvoerder van het ressortsparket’.

<http://www.volkskrant.nl/vk/nl/2686/Binnenland/article/detail/3563748/2013/12/17/Justitie-oud-topambtenaar-Demmink-niet-vervolgen-om-misbruik-minderjarigen.dhtml>

Daaruit leid ik af dat de **woordvoerder van het ressortsparket** deze (besloten) informatie naar buiten heeft gebracht.

- 1) Is deze uitspraak van het VK juist is?
- 2) Wat is de naam en contactinformatie van deze woordvoerder?
- 3) Wat zijn/haar beweegredenen waren om deze informatie te laten lekken?

Op mijn verzoek tot nadere informatie, hoewel daartoe naar behoren en adequaat uitgenodigd, is door de persofficier niet ingegaan.

• 17 december 2013, 11:11

Geen bewijs dat Demmink Turkije bezocht voor misbruik minderjarigen

BINNENLAND Turkije heeft geen informatie waaruit zou blijken dat de toenmalig secretaris-generaal van het ministerie van Justitie Joris Demmink, in 1996 in Turkije was. Eerder is die suggestie wel gewekt. Er is volgens het OM dan ook geen reden voor een strafrechtelijk onderzoek tegen Demmink na aangiftes van pedofilie.

door Marcel Haenen

Dit heeft advocaat-generaal Gerard Sta volgens justitiële bronnen gisteren gezegd tijdens een besloten zitting van het gerechtshof in Arnhem. De raadsheren bogen zich over een verzoek tot vervolging van Demmink wegens verkrachting van twee minderjarige Turkse jongens in 1996.

Justitie: oud-topambtenaar Demmink niet vervolgen om misbruik minderjarigen

Door: Toine Heijmans - 17/12/13, 13:06

'Gisteren heeft het Openbaar Ministerie in beslotenheid gezegd dat er geen bewijs is dat de heer Demmink in die periode in Turkije is geweest', aldus de woordvoerder van het ressortsparket. 'De enige bron voor het document lijkt de aangifte te zijn geweest. Met dit resultaat vindt het Openbaar Ministerie zich voldoende voorgelicht.'

Politie getuigt in zaak-Demmink

dinsdag 17 dec 2013, 12:18 (Update: 17-12-13, 15:03)

Volgens het Openbaar Ministerie klopt dat niet. Uit een rechtshulpverzoek aan de Turkse autoriteiten is gebleken dat er geen bewijs is dat Demmink in de jaren 90 in Turkije is geweest. De datum in het Turkse document is afkomstig van de aangifte van Baybasin en niet afkomstig van de Turkse autoriteiten, stelt het OM. Volgens het OM moet de klacht dan ook worden afgewezen. In januari doet het hof uitspraak.

Ik verzoek u een onderzoek, en waar mogelijk vervolging, in te stellen en mij van de voortgang op de hoogte te houden. Gezien de te verwachten uitspraak in deze zaak op 27-01-2014 ga ik er van uit dat uw onderzoek voor deze datum is afgerond.

Met vriendelijke groet,

Ton Hofstede