

ADRESGEGEVENS

To de hoofdadvocaat-generaal van het Ressortsparket,
vestiging Arnhem-Leeuwarden
Postbus 30200
6803 AE Arnhem

carbon copy mevr. mr. A. van der Plas, advocaat van Hüseyin Baybaşın

your reference / letter APON-V14/499/016 dd. 08.01.2014
Mr. A.C. Maan, plv. hoofdofficier van justitie
K. Buré-Wieringa, contactpersoon afd. bestuurssecretariaat

my reference / letter

attachments

date 12 Januari 2014

subject **Bezwaarschrift** tegen de afwijzing van de in behandelingneming van mijn aangifte en **vermeerdering** van WOB verzoek dd. 19-12-2013.

Geachte hoofdadvocaat-generaal,

Op 19 december heb ik aangifte gedaan tegen uw openbaar ministerie per aangetekend schrijven (3SRPKS421910702) met bijlagen en onder verwijzing naar de bijbehorende informatie op o.a. mijn weblogpagina <http://www.hethaagsecomplot.nl/20131219-aangifte-bij-om-tegen-om.htm>

Per bovengenoemd schrijven geeft uw plaatsvervangend hoofdofficier van justitie aan dat mijn schrijven hem geen aanleiding geeft een onderzoek of vervolging in te stellen. Daarenboven laat hij een deel van mijn vragen, zoals aan u gericht in mijn schrijven d.d. 19.12.2013, hetgeen ik hier als ingelast en herhaald beschouw, onbeantwoord. Ik kan me bij zijn beslissing niet aansluiten en beschouw deze als een voor bezwaar/beroep vatbare beschikking. Ik dien bij deze dan ook mijn bezwaarschrift in. Mocht u wederom tot afwijzing van een behoorlijke behandeling van mijn verzoek beslissen, dan kunt u dit schrijven tevens beschouwen als een verzoek tot een artikel 12 procedure en vraag ik u mijn verzoek door te geleiden naar een rechtbank in een ander ressort, of wellicht beter: het internationaal strafhof. Voor wat betreft het ontoereikend gehoor geven aan het WOB onderdeel van mijn verzoek is dit een bezwaar in de zin van 7:1 Awb.

In zijn reactie begint uw plv. HOvJ met twee in mijn ogen misplaatste en door mij als grievend, aanmatigend en beledigend (zoals bedoeld in titel XVI WvSr.) ervaren opmerkingen. Het gaat om de volgende twee zinsneden:

- 1) *“Ik neem aan dat u bedoeld heeft: de beklagde in de onderhavige art. 12 zaak”*
- 2) *“Kennelijk doelt u in uw aangifte op schending van een van de artikelen van titel XVII van het Wetboek van Strafrecht (schending van geheimen).”*

Met deze uitspraken wekt de plv. HOvJ bij mij de indruk dat ik niet zou weten wat ik bedoel danwel dat ik mij niet voldoende correct zou weten uit te drukken in de Nederlandse taal. Verder meent de plv. HOvJ, zonder mij ooit ontmoet te hebben danwel anderszins te kennen, te kunnen weten wat ik dan wèl zou bedoelen en namens mij te mogen spreken. Ik kan dat niet accepteren en verlang hiervoor dan ook de excuses van uw plv. HOvJ.

Met het naar onder punt 1 gerefereerde bedoel ik exact wat ik gesteld heb: *“de verdachte in de onderhavige art. 12 zaak”*. Oftewel een uit de ingediende aangifte volgend “vermoeden of verdenking” om in aanmerking te komen als dader te worden aangemerkt. Of anders gezegd, de door de aangevers in de onderhavige procedure *“als dader aangewezen”* persoon in de door hen aangegeven verkrachtingszaak. Dat er nog geen definitief oordeel van de (onafhankelijk) rechter ligt maakt de benoeming en duiding in deze zaak niet anders. Ook ik ga uit van de onschuld presumptie, anders zou ik de betreffende persoon wel *“de kinderverkrachter”* hebben genoemd. Dat doe ik niet, nu dit nog niet rechtens is vastgesteld.

Bij het naar onder punt 2 gerefereerde bedoel ik wederom exact wat ik heb gesteld: *“Het schenden van de vertrouwelijkheid van gedane uitspraken in een besloten artikel 12 procedure, alsmede de uit deze voortijdige (dat is voordat de behandelende rechtbank een oordeel heeft gegeven) onrechtmatigheid en schade berokkening.”* Wellicht zou ik nog een stap verder kunnen gaan door het te benoemen als een vermoedelijke, althans mogelijke, poging tot beïnvloeding van de rechtbank en de publieke opinie.

Mijn bedoeling komt geenszins in de buurt van de door u genoemde titel XVII WvSr. Ik heb die titel (althans met betrekking tot publiekelijke ambtenaren) namelijk nooit goed begrepen. In een democratie hoort de overheid (door de burger aangesteld) ten alle tijde (op het eerste verzoek daartoe) verantwoording te kunnen afleggen aan de hen het mandaat gegeven hebbende volk. Een geheimhouding past niet binnen het doel van openbaarheid en wekt bij mij dan ook de indruk voornamelijk tot doel te dienen om (in casu ambtelijke) wetsovertreders buiten wetsvervolgning te houden.

Wat ik wel bedoelde heb ik duidelijk aangegeven in mijn publicatie, waarbij ik tevens refereer naar uitspraken van niemand minder dan mr. Diederik Aben, Advocaat Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden. U kunt het op de betreffende pagina en onderliggende links allemaal nalezen, hetgeen u ogenschijnlijk (wellicht zelfs kennelijk) niet gedaan heeft.

Vervolgens begrijp ik dat u meent (los daarvan) een legitimatie te kunnen vinden voor het in mijn ogen misplaatste handelen van het openbaar ministerie in het geven dat derden (in casu de advocaat van de aangevers) eveneens gegevens over de onderhavige zaak in de media beschikbaar heeft gesteld. Een en ander, los van chronologie en causaliteit, kan ik die redenering noch de relevantie daarvan niet volgen: Als een ander iemand vermoord mag ik dat ook?

In u brief heeft u bevestigd dat *“Het Openbaar Ministerie heeft – desgevraagd – de media op de hoogte gesteld van het standpunt dat het Openbaar Ministerie heeft in reactie op de art.12 Sv-klacht die tegen de heer Demmink is ingediend.”*

Dat lijkt mij niet juist. Uit de genoemde publicaties blijkt namelijk dat u niet zo zeer een uitspraak heeft gedaan over uw standpunt maar veeleer over het in deze zaak nog niet beoordeelde (nieuw opgevoerde) bewijs. Daaruit maak ik op dat ofwel uw OM haar boekje te buiten gegaan is, danwel dat de betreffende media u onjuist geciteerd hebben. In beide gevallen kan dit gegeven worden opgevat als een poging de rechter te beïnvloeden, hetgeen – zeker in zo’n gevoelige zaak waarin er toch al een verdenking ligt op gebrek aan onafhankelijkheid – als potentieel onnodig beschadigend.

Ik persisteer dan ook in mijn verzoek om nader onderzoek te doen en waar mogelijk over te gaan tot vervolging, althans adequate maatregelen ter voorkoming van herhaling te treffen en de betreffende dader(s) er op aan te spreken en te berispen. Ik wil daarvan graag op de hoogte gebracht worden.

Daarenboven herhaal ik, onder een uitdrukkelijk –herhaald– beroep op de WOB, de door mij gestelde vragen in mijn aangifte, en zoals deze ook per e-mail gericht zijn aan uw persvoorlichter c.q. woordvoerder.

Nu u in uw voornoemd schrijven bevestigd heeft deze informatie *“–desgevraagd –”* te hebben verstrekt en er, in tegenstelling tot de bronbescherming voor journalisten, er geen *doel*/bescherming bestaat voor ambtenaren vul ik mijn vragen aan met een verzoek tot afgifte van de onderhavige correspondentie met genoemde media waaruit die *“desgevraagde verzoeken”* blijken.

Volledigheidshalve attendeer ik u nogmaals op de deadline van 27 januari a.s. Het zou immers vervelend zijn als de rechters voortijdig gewraakt zouden moeten worden.

Met vriendelijke groet,

Ton Hofstede

PS: dit bezwaarschrift is tevens gepubliceerd op mijn weblog onder url <http://www.hethaagsecomplot.nl/20140112-de-demmink-heksenjacht.htm>