

ADRESGEGEVENS

To
Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden
attn: mr. P.A.H. Lemaire, voorzitter afdeling strafrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

AANTEKENEN

carbon copy mr. R.C.C. van Leest, HAG Arnhem
mr. A. van der Plas, advocaat van eisers in geding
Vaste Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie

your reference / letter APON-V14/499/016 dd. 08.01.2014

my reference / letter

attachments 20131219-aangifte
20140112-bezwaar-afwijzing-aangifte

date 15 Februari 2014

subject **Klacht ex. Artikel 12 Sv.**

Edelachtbare heer Lemaire,

Conform uw verzoek ontvangt u hierbij de op papier uitgeprinte versie van mijn klacht / (wob) verzoek om inlichtingen en bijbehorende bezwaarschrift.

Nadat mijn klacht is ingediend hebben er diverse nieuwe gerelateerde ontwikkelingen plaatsgevonden. Zo is het inmiddels de *uitdrukkelijke wens* van de Tweede kamer en de Minister dat er nu eindelijk maar eens duidelijkheid moet komen in de aan Demmink gerelateerde zaken.

Ik wijs u ook op een vergelijkbare herhaling die op 21 januari 2014 plaatsvond, waarbij Marcel Haenen (verslaggever NRC), opnieuw (nog voor de advocaat in kwestie) door (kennelijk) het OM/De Rechtspraak op de hoogte werd gesteld. Zie daarvoor de internet-publicaties:

- <http://www.hethaagsecomplot.nl/20140121-corrupte-ministerie-van-justitie-wordt-eindelijk-opgeschoond.htm>
- <http://www.nrc.nl/nieuws/2014/01/21/hof-om-moet-joris-demmink-vervolgen-voor-seksuele-delicten/>
- <http://www.nrc.nl/ombudsman/2014/01/25/een-onontwarbare-kluwen-van-geruchten-en-feiten/>

In dit laatste artikel staat letterlijk: “Haenen had afgelopen dinsdag ook de **primeur** dat het Openbaar Ministerie was opgedragen de zaak tegen Demmink alsnog strafrechtelijk te onderzoeken.”

Ik kan hieruit niet anders concluderen dan dat het initiatief is en wordt genomen vanuit justitie (in dit geval kon het Marcel Haenen zelf immers niet zijn, want die had een alibi en tientallen getuigen, waaronder ondergetekende) om, zoals in de bedoelde art. 12 Sv. procedure, willens en wetens informatie naar pre-geselecteerde verslaggevers te zenden, mogelijk met het oogmerk de rechtsgang danwel de beleving bij de publieke opinie oneigenlijk te manipuleren. In deze wijs ik u ook op andere bepalingen uit het WvSr, zoals bijvoorbeeld art. 227b en 362 lid 3.

Verder wijs ik uw Hof er op dat het gevraagde (met een zondig expliciet beroep op de WOB) nog steeds niet is aangeleverd, hoewel de vervaldatum reeds op 28.01.2014 is verlopen en u daarmee in gebreke bent. Voor zover de afwijzing van 08.01.2014 van de klacht/verzoek door het OM tevens beschouwd moeten worden als een afwijzing van het (WOB)-verzoek, dient u mijn bezwaarschrift van 12.01.2014, naast het verzoek tot het instellen van een art.12 Sv procedure, tevens te lezen als een bezwaarschrift op mijn WOB-verzoek, vallende onder het bestuursrecht.

Graag zie ik op korte termijn uw beslissingen en de gevraagde informatie tegemoet.

Hoogachtend,

Ton Hofstede

Dat laatste was uiteindelijk voor de krant reden op te schalen. Verslaggever Marcel Haenen, in de jaren negentig al justitieverslaggever, schreef een verhelderend stuk (*Wending in affaire-Demmink*, 28 september, 894 woorden) en kort daarop nog een (*Demmink heeft zijn agenda gevonden*, 14 december, 1.123 woorden).

Haenen had afgelopen dinsdag ook de primeur dat het Openbaar Ministerie was opgedragen de zaak tegen Demmink alsnog strafrechtelijk te onderzoeken. Daarna volgde weer een langer stuk (*Met lange tanden begint OM onderzoek Demmink*, 22 januari). En nu kwam er ook een hoofdredactioneel commentaar van de krant (*Bevel om zaak-Demmink uit te zoeken is meer dan welkom*).

Kreet vanuit de coulissen: had de krant dat zelf niet eerder kunnen doen?

Nou, de krant hééft dus wel degelijk over de zaak geschreven, vanaf 2007 – maar inderdaad volgend, niet agenderend.

Bron: <http://www.nrc.nl/ombudsman/2014/01/25/een-onontwarbare-kluwen-van-geruchten-en-feiten/>