

## ADRESGEGEVENS AANVRAGER

*To* Ministerie van Justitie  
Directoraat voorlichting  
*attn* Mevr. mr.drs. A. Stordiau-van Egmond

*via email* \*\*\*@minvenj.nl  
*carbon copy* Kamerleden Oskam en dr. Omtzigt (CDA)  
Advocatenkantoor Boekx (Stichting de Roestige Spijker)  
Advocatenkantoor Van der Plas (Turkse slachtoffers)  
Deken mr. Walter Hendriksen (Landelijke Advocatenorde)  
Journalist Koen Voskuil (Algemeen Dagblad)  
Nationale Ombudsman

*your reference / letter*

*my reference / letter*

*attachments*

*date* 3 Augustus 2014

*subject* **WOB-verzoek externe kosten rechtsbijstand ministeriële medewerk(st)ers**

Weldedelgestreng mevrouw Stordiau,

Artikel 8 jo. 2 van de WOB (Wet Openbaarheid Bestuur <sup>1</sup>) veronderstelt dat een bestuursorgaan, zoals uw ministerie, uit eigen beweging informatie verstrekt over de wijze waarop het haar taak invult, waaronder het nemen van besluiten, beschikkingen en motiveringen zoals is bedoeld in de Awb (Algemene wet bestuursrecht <sup>2</sup>). Een en ander dient in een begrijpelijke vorm te zijn en de belangstellende tijdig te bereiken. Daarenboven heeft minister Opstelten op 23.01.2014 (ah-tk-20132014-1059 <sup>3</sup>) aan de Kamer verklaard: “*Vanzelfsprekend zal ik uw Kamer nader informeren zodra daartoe aanleiding is.*”

Tot op heden is mij daarvan niet gebleken. Noch van de volledigheid en begrijpelijkheid, noch van de tijdigheid. Noch krachtens de WOB, noch krachtens de toezeggingen van de minister. In dat geval kan een ieder ex. art. 3 WOB u helpen herinneren aan uw verzuim door alsnog een verzoek in te dienen strekkende tot het beschikbaar stellen van informatie, waarbij overigens het medium en de drager van die te verstrekken informatie niet beperkt is tot enkel documenten, maar het ook andere gegevensdragers omvat, waaronder e-mails, audio/video registraties, bankverkeer, interne notities, et cetera. Als zodanig dien ik hierbij dit verzoek in.

---

<sup>1</sup> <http://wetten.overheid.nl/BWBR0005252/>

<sup>2</sup> <http://wetten.overheid.nl/BWBR0005537/>

<sup>3</sup> <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20132014-1059.html>

Wanneer het bestuursorgaan daarna nog steeds in gebreke blijft kan de verzoeker zich wenden tot de bestuursrechter. Dat kan overigens ook nog nadat een beroepstermijn van 6 weken verstreken is. Het initiatief van de op te vragen en te verstrekken beschikking ligt immers bij de aanvragende burger en dat initiatief kent geen beperkingen. Op die wijze kan de rechter ook gevraagd worden om over het complex van de verzoeken in-hun-onderlinge-samenhang te oordelen.

Middels dit verzoek vraag ik u om alle informatie met betrekking tot de besluiten van uw bestuursorgaan om de gerechtelijke procedures financieel te ondersteunen waarin uw (voormalig) medewerk(st)ers Joris Demmink en Anne Storm van 's Gravesande zijn betrokken.

Hoewel lid 2 artikel 8 WOB vereist dat de door u verstrekte informatie op een zodanige wijze wordt gedaan dat zoveel mogelijk burgers in een begrijpelijke vorm worden bereikt lijkt u aan dit vereiste niet te hebben voldaan. Uit mijn eigen onderzoek is echter alsnog het navolgende bekend geworden:

### **A) Gemelde uitbetalingen**

Ten behoeve van de heer Joris Demmink zijn de onderstaande betalingen bekend <sup>4</sup>. De volledigheid van dit overzicht staat ter discussie.

#	periode van	periode tot	specificatie	bedrag (incl. btw)
1	08.11.2004		Raad voor de journalistiek/Knijff (10798323)	12.032,69
2	30.06.2007		Demmink II advies/Knijff (20299859)	9.096,36
3	05.09.2008		Demmink II advies/Knijff (20299859)	2.499,00
4	04.02.2009		Demmink II advies/Knijff (20299859)	2.499,00
5	12.05.2009		Demmink II advies/Knijff (20299859)	2.499,10
6	19.02.2013		Demmink/AD/Knijff (20557027)	9.268,30
7	12.09.2013		Demmink/AD/Knijff (v-j 2013Z18432)	16.166,86
8	01.09.2013	30.09.2013	Wladimiroff Art.12 procedure (2013Z18432)	13.388,05
9	01.10.2013	31.10.2013	Wladimiroff oktober 2013	21.072,10
10	01.11.2013	30.11.2013	Wladimiroff november 2013	8.944,08
11	01.12.2013	31.12.2013	Wladimiroff december 2013	15.373,78
12	01.01.2014	21.01.2014	Wladimiroff januari 2014	2.738,35
			Subtotaal Knijff	67.199,36
			Subtotaal Wladimiroff	48.128,31
			Pro memori procedure Roestige Spijker	?
			Pro memori artikel 12 procedure Baybaşın	?
			<b>TOTAAL externe advocaatkosten Demmink</b>	<b>115.327,67</b>

Op 30.09.2013 (na nominatieve aanpassing en weglating van de referenties) stelden de leden Oskam en Omtzigt (CDA) u in casu enkele concrete vragen (kv-tk-2013Z18432-n1 <sup>5</sup>). Na een verzoek

<sup>4</sup> <http://www.hethaagsecomplot.nl/20140521-nog-meer-demmink-subsidie.htm>

<sup>5</sup> <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kv-tk-2013Z18432-n1.html>

van de minister tot uitstel (d.d. 22.10.2013 ah-tk-20132014-315 <sup>6</sup>) heeft hij deze op 08.11.2013 alsnog beantwoord (ah-tk-20132014-466 <sup>7</sup>). En aangevuld per 23.01.2014 (ah-tk-20132014-1059 <sup>8</sup>).

Het door de minister gegeven antwoord lijkt niet alleen onvolledig maar geeft zelfs de indruk van bewuste misleiding, althans is voor mij niet in een (zoals de wet vereist) begrijpelijke vorm geformuleerd. Met dit verzoek tracht ik, onder een expliciet beroep op de WOB, die aanvullende duidelijkheid en begrijpelijkheid alsnog te verkrijgen.

De Kamerleden stelden met hun vraag 8 "*Hoe hoog zijn de totale advocaatkosten die vergoed zijn en hoe hoog zijn de kosten die per uur aan de advocaat van de oud-topambtenaar vergoed worden?*" en dit werd door de minister beantwoord als: "*De tot nu toe vergoede kosten in verband met de door de voormalige secretaris-generaal tegen het AD aangevangen procedure respectievelijk in verband met de tegen de beslissing van het openbaar ministerie gerichte klachtprocedure bedragen – inclusief verschotten en BTW – € 25.435,16 respectievelijk € 13.388,05.*"

Dit gegeven antwoord is onjuist, onvolledig en ongevraagd. De minister noemt slechts de boekregels 6,7 en 8 terwijl de Kamerleden informatie vroegen over de totale kosten, niet beperkt tot enkel de AD procedure. Daarbij is in ieder geval achterwege gelaten de door Knijff gevoerde advisering inzake de publicatie Panorama/Gay-krant ten bedrage van **€ 28.626,15**. En in de periode voorafgaande aan de laatste berichtgeving van de minister op 23.01.2014 was er nog eens tenminste **€ 48.128,31** gedeclareerd door Wladimiroff. Toch is dit door de minister niet gemeld.

*Vraag 1: Welke motivering ligt aan het besluit van de minister ten grondslag om de Kamer onvolledig te informeren en een bedrag van **€ 76.754,46** niet te melden?*

## **B) Procedure De Roestige Spijker**

In de procedure van de getuigenverhoren <sup>9</sup> bij de Rechtbank Utrecht, inhoudelijk aangevangen op 04.03.2014, zijn er acht dagen geweest waarop mr. Knijff en één dag waarop mr. Leliveld, beiden namens hun cliënt Demmink, de hoorzittingen bij woonde. Bij een geschat (de minister is verzocht dit te melden doch heeft dat nagelaten) uurtarief van € 350,00 excl. 21% BTW en excl. 5% verschotten en kantoorkosten moet hier een bedrag van tenminste **€ 4.446,75 per dag** mee gemoeid zijn, oftewel een totaal van **€ 40.020,75**.

*Vraag 2: Wilt u (een kopie van) alle declaraties overhandigen afkomstig van de burelen van Knijff en Leliveld en betaald door uw ministerie na de datum 30.09.2013, ook indien die u via derden-adressering (bijv. via de heer Demmink) hebben bereikt? Ter toelichting: Daarmee wordt dus niet alleen verzocht om de declaraties m.b.t. de hierboven genoemde procedures, doch ook eventuele andere procedures via welke verrekening danwel transponering van kosten zou kunnen (hebben) plaatsvinden.*

<sup>6</sup> <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20132014-315.html>

<sup>7</sup> <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20132014-466.html>

<sup>8</sup> <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20132014-1059.html>

<sup>9</sup> <http://www.hethaagsecomplot.nl/20140417-het-resultaat-van-8-dagen-en-14-getuigen.htm>

Vraag 3: Op welke wijze heeft het kantoor Wladimiroff u te kennen gegeven dat zij in de procedures aangespannen tegen uw ministerie in een eerder stadium (de Baybaşin zaak) de belangen van de wederpartij reeds hebben gediend en daarmee beschikken over vertrouwelijke (en daarmee verboden te gebruiken) informatie?

Vraag 4: Bent u er van op de hoogte dat door Baybaşin het vertrouwen in Wladimiroff c.s. is opgezegd en op welke gronden heeft u besloten desondanks toch toe te staan om deze vorm van belangenverstrengeling namens uw ministerie financieel te ondersteunen?

## **B) Getuigenverhoor Storm van 's Gravesande**

In de procedure van de Roestige Spijker getuigenverhoren bij de Rechtbank Utrecht is op 11.03.2014 mevr. Storm van 's Gravesande gedagvaard inzake een voorval wat zich in de privésfeer 's avonds in een hotelbar zou hebben voorgedaan <sup>10, 11</sup>. Bij een getuigenverhoor mag een eventuele advocaat de zuivere rechtsgang op geen enkele wijze hinderen of beïnvloeden. Door de Rechter-Commissaris is dit ook expliciet bij aanvang van de zitting gesteld: *“de rol van de advocaat beperkt zich tot morele steunverlening.”* De Haagse Deken Bas Martens, die vanuit zijn functie reeds eerder heeft moeten acteren in zaken tegen uw ministerie, heeft die dag aan de zijde van mevr. Storm gezeten.

Vraag 5: Wilt u (een kopie van) alle declaraties overhandigen die door of namens een Deken van de advocatenorde danwel via een van diens bedrijven of stichtingen sinds 1990 (direct of indirect) zijn ingediend bij en betaald door uw ministerie? Ter toelichting: Zowel Knijff als Martens hebben gefunctioneerd als Haagse Deken der Orde.

Vraag 6: Op welke gronden heeft u besloten toe te staan dat deze jurist(en), die zich daarmee schuldig maakt aan ontoelaatbare belangenverstrengeling, namens uw ministerie financieel te ondersteunen?

Vraag 7: Wilt u (een kopie van) uw gemotiveerd besluit overhandigen inzake uw beslissing om de (mogelijke exorbitante) kosten voor 'morele ondersteuning' over een privé aangelegenheid tijdens barbezoek ten laste te laten komen van de algemene middelen en waarom zijn er geen goedkopere 'morele ondersteuningsmiddelen' ingezet?

## **D) Procedure Algemeen Dagblad**

In uw antwoord op vraag 3 aan de Kamer (d.d. 23.01.2014 ah-tk-20132014-1014 <sup>12</sup>) stelt u *“De civielrechtelijke procedure tegen het AD is door betrokkene met mijn volledige instemming gestart. Het object van deze procedure is een op onderdelen zeer diffamerende publicatie die plaatsvond op een moment waarop betrokkene nog SG bij mijn ministerie was en die op heel andere feiten betrekking had dan de feiten die onderwerp waren van de artikel 12-procedure. In de beschikking*

<sup>10</sup> <http://www.hethaagsecomplot.nl/demmink/pv-demink-dag-3.pdf>

<sup>11</sup> <http://www.hethaagsecomplot.nl/20140311-dutch-injustice-day-3.htm>

<sup>12</sup> <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20132014-1014.html>

*van het Gerechtshof is dan ook geen reden te vinden om de vergoeding van de kosten van rechtsbijstand in die civiele procedure te beëindigen.”*

*Vraag 8:* De minister stelt dat de grondslag voor vergoeding van de kosten van de rechtsbijstand ligt in de “op onderdelen zeer diffamerende publicatie” zonder dit nader te specificeren en toe te lichten. Dit besluit is, zonder nadere toelichting, apert onbegrijpelijk en niet inzichtelijk, terwijl art.8 lid 2 dat wel vereist. Wilt u aan die vereisten voldoen door de motivering (a.b.b.b.) alsnog te geven, waaronder inbegrepen de zeer diffamerende uiting en toelichting waarom dit als diffamerend wordt ervaren?

*Vraag 9:* Wilt (een kopie van) het bedoelde besluit van de minister overhandigen?

*Vraag 10:* Wilt u het onderdeel van de functieomschrijving van de minister overhandigen waaruit blijkt dat (mogelijk strafbare) privé activiteiten van (een van) zijn ambtenaren met hem dienen te worden besproken? En op grond van welke deskundigheid (graag met vermelding van het nummer van de BIG-registratie) meent de minister in staat te zijn dit te kunnen beoordelen?

*Vraag 11:* Op welke wijze is de genoemde gedraging, die in de privé sfeer is verricht, aan te merken als functie- dan wel werk gerelateerd? Wilt u de bijbehorende functieomschrijving van en ambtsinstructies aan de ambtenaar overhandigen waaruit deze taakstelling dan zou moeten blijken?

*Vraag 12:* Kunt u uitleggen waarom er in de casus tegen het AD deze keer gekozen is voor een civiele procedure en niet (zoals in 2004) voor een (goedkopere) procedure bij de RVDJ of een strafrechtelijke procedure? Is er überhaupt verzocht om rectificatie, en op welke gronden, en wilt u van dat verzoek een kopie overhandigen?

*Vraag 13:* Inzet van de civiele procedure, die met financiering en kennelijke instemming van de minister wordt gevoerd, is een schadeloosstelling van € 100.000,00. Zullen bij eventuele uitbetaling de door het ministerie gemaakte schadekosten worden verrekend met de schadecompensatie? En zo nee, waarom niet?

*Vraag 14:* In antwoord 4 (23.01.2014 ah-tk-20132014-1014) spreekt de minister enkel over mogelijke terugvordering van advocaatkosten in de lopende strafrechtelijke procedure terwijl vraag 2 (net als bij de vragen besloten in kv-tk-2013Z18432-n1 van 30.09.2014) gaat over de totale advocaatkosten. Dus ook die in de procedure tegen het AD en eerdere procedures tegen Panorama/Gay-krant. Het door de minister gegeven antwoord “*het niet mogelijk is daarover nu in abstracto uitspraken te doen*” is daarmee onvoldoende duidelijk geworden en voldoet niet aan het kenbaarheidsvereiste. Wilt u de (intentionele) besluitvorming van de minister alsnog specificeren en benoemen?

## **E) Artikel 12 Sv procedure 2008**

Op 30.05.2008 (ontvangen 02.06.2008) is door en namens Hüseyin Baybaşin een artikel 12 Sv procedure <sup>13</sup>, <sup>14</sup>, <sup>15</sup> gestart tegen o.a. de ambtelijke medewerkers Joris Demmink (SG) en Hugo Hillenaar (OvJ). Door het gerechtshof te Den Haag is op 17.10.2008 vonnis gewezen (K08/0210 <sup>16</sup>). Hieruit blijkt (r.o. 4.4) dat de Hoofd-AG mr. L.Ph den Hollander overleg heeft gevoerd met de betrokken hoofdofficier en een verslag gedateerd 21.08.2008 heeft opgesteld.

*Vraag 14:* Wilt u alle informatie (ongeacht de drager) overhandigen van dit met de betrokken hoofdofficier gevoerde overleg en bijbehorende notities en verslagen?

*Vraag 15:* Is er in deze procedure enig overleg geweest met (leden van) het Ministerie van V&J? Zo ja, wilt u daarvan alle informatie overhandigen die onderdeel vormt van deze besluitvorming?

*Vraag 16:* Is het gebruikelijk dat in een dergelijke procedure (aangifte strafbaar feit) *overleg* (dus geen verhoor) plaats vindt met de betrokken verdachten? Zo ja, wilt u alle informatie overhandigen die onderdeel vormt van deze besluitvorming en de daaraan ten grondslag liggende rechtsgrond?

*Vraag 17:* Is er enige rechtshulp of zijn er anderszins vergoedingen uitbetaald binnen deze artikel 12 procedure voor een of beide verdachten? Zo ja, wilt u deze specificeren? Zo nee, waarom en op welke wijze is de besluitvorming met betrekking tot de art.12 procedure van 2008 anders dan die van 2013, waarin een van de betrokkenen wel is gehoord?

## **F) Overige en algemene vragen**

*Vraag 18:* Beschikken de heer Demmink en/of mevr. Storm over een individuele dan wel collectieve rechtsbijstandsverzekering? En zo ja, waarom zijn deze verzekeringen dan niet aangewend, doch de algemene middelen aangesproken?

In de beantwoording van de Kamervragen (08.11.2013 ah-tk-20132014-466) op vraag 4 *“Heeft het Nederlandse openbaar ministerie in het oriënterende feitenonderzoek aan de Turkse autoriteiten gevraagd of de oud-topambtenaar Turkije is ingereisd (sic) in de periode 1990–2013 of niet?”*, waarbij dit gegeven de essentie van de verdediging vormt, namelijk dat de (vermeende) geëttibueerde (strafrechtelijke) gedragingen op grond van dit alibi niet heeft kunnen plaatsvinden, stelt de minister:

*“Nee, het openbaar ministerie heeft de Turkse autoriteiten niet gevraagd of de betrokken oud-ambtenaar Turkije is ingereisd. < - - - >*

*Zo is in dit oriënterend feitenonderzoek ook onderzocht of de oud-ambtenaar reisbewegingen heeft gemaakt naar Turkije, alsmede of hij in dat land zou hebben verbleven in de periode waarin de strafbare feiten zouden hebben plaatsgevonden. De Rijksrecherche heeft behalve betrokkene zelf,*

<sup>13</sup> [http://www.bs-foundation.nl/site/wp-content/media\\_en\\_files/2011/06/Beklag-artikel-12.pdf](http://www.bs-foundation.nl/site/wp-content/media_en_files/2011/06/Beklag-artikel-12.pdf)

<sup>14</sup> <http://wetten.overheid.nl/BWBR0001903/EersteBoek/Titell/Vierdeafdeeling/Artikel12/>

<sup>15</sup> <http://www.yumpu.com/nl/document/view/6854057/art-12-sv-ars-aequi>

<sup>16</sup> [http://www.bs-foundation.nl/site/wp-content/media\\_en\\_files/2010/11/beschikking-art.-12.pdf](http://www.bs-foundation.nl/site/wp-content/media_en_files/2010/11/beschikking-art.-12.pdf)

ook een aantal getuigen gehoord en onderzoek gedaan naar dienstreizen en paspoorten in de desbetreffende periode. < - - - >

*Gezien het ontbreken van een strafrechtelijke verdenking tegen de toenmalige ambtenaar, achtte het openbaar ministerie geen grond aanwezig om de Turkse autoriteiten via een rechtshulpverzoek aldaar (nader) onderzoek te laten uitvoeren naar in- en uitreisregistraties van de ambtenaar."*

Deze openbaarmaking is voor mij onbegrijpelijk, tegenstrijdig en onvoldoende gemotiveerd. Aangezien de WOB en Awb vereisen dat besluiten van een bestuursorgaan (waaronder de minister) in een begrijpelijke vorm en gemotiveerd dienen te zijn heb ik hierover de volgende aanvullende vragen:

*Vraag 19: "Gezien het ontbreken van een strafrechtelijke verdenking" welke motivering heeft dan aan het besluit om over te gaan tot een oriënterend feitenonderzoek ten grondslag gelegen? Kan ik een kopie van dit besluit ontvangen?*

*Vraag 20: "De Rijksrecherche heeft behalve betrokkene zelf, ook een aantal getuigen gehoord." Welke procedures zijn gehanteerd bij deze verhoren (o.a. cautie) en welke selectiecriteria zijn gemaakt bij de getuigen, en waarvan waren zij dan getuige?*

*Vraag 21: "onderzoek gedaan naar dienstreizen" Wat was de motivering om de reizen te beperken tot dienstreizen en eventuele privé reizen buiten beschouwing te laten, dit te meer daar de IND-telefoonnotitie (d.d. 15.07.1997 dossier# 9603-04-2012) een relatie tussen privé vakanties en besluiten van bestuursorganen aangeeft?*

*Vraag 22: "onderzoek gedaan naar paspoorten." Dit antwoord is onvoldoende specifiek en onbegrijpelijk. Welke typen paspoorten, over welke periode en wat voor soort onderzoek worden door de minister bedoeld?*

In de brieven van de minister (08.11.2013 ah-tk-20132014-466) en (23.01.2014 ah-tk-20132014-1014) resp. antwoorden 9 en 2, stelt de minister dat de grondslag voor vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand in de civiele procedures tegen het AD en de strafrechtelijke procedure ex. art. 12 ligt in art. 69 lid 1 ARAR: *Onze Minister kan naar billijkheid de ambtenaar schadeloos stellen, kosten vergoeden of overigens een geldelijke tegemoetkoming verlenen.*

*Vraag 23: Op grond van welk besluit (en kan ik daarvan een kopie ontvangen) is door de minister vastgesteld dat de ter discussie staande gedragingen gerelateerd zijn aan de functie en het functioneren van de betrokken personen (de heer Demmink en mevrouw Storm)?*

*Vraag 24: Wilt u een overzicht geven van alle uitbetalingen gedaan op grond van de bepaling in art.69 lid 1 aan alle top-ambtenaren van uw ministerie over de periode 1990 tot heden?*

Artikel 12 van de Wet op de Rechtsbijstand legt beperkingen op aan de mate en hoogte van de te verlenen rechtsbijstand, waaronder (lid 1) de persoonlijke financiële draagkracht, (lid 2a) de te verlenen rechtsbijstand verbonden kosten niet in redelijke verhouding staan tot het belang van de zaak (zoals de in 2004 gevoerde procedure bij de RVDJ) en (lid 2g) het een belang betreft waarvan de behartiging redelijkerwijze aan de aanvrager zelf kan worden overgelaten (welke geschiktheid van de hoogste baas van justitie mag worden verwacht).

De Raad voor de Rechtsbijstand voert deze beperkingen uit en uit mijn onderzoek <sup>17</sup> is gebleken dat gemiddeld per zaak € 984,81 wordt vergoed. Uit de hierboven gepresenteerde cijfers blijkt dat er door uw ministerie per zaak gemiddeld € 38.442,56 is uitgekeerd, oftewel 39 keer zoveel. Artikel 1 van de Grondwet <sup>18</sup> bepaalt echter: “Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld.”

*Vraag 25:* Op grond van welk besluit (en kan ik daarvan een kopie ontvangen) is door de minister bepaald dat de Wet op de Rechtsbijstand en de Grondwet in casu gepasseerd kunnen worden?

*Vraag 26:* Welke motivatie heeft de minister gewogen (en kan ik daarvan een kopie ontvangen) om te bepalen dat een negenendertig (39 !) keer hogere vergoeding dan de gemiddelde Nederlander ontvangt “billijk” kan worden genoemd? (NOTA BENE: het werkelijke verschil is nog groter, omdat de Nederlanders met persoonlijke financiële draagkracht niet in mindering zijn gebracht in deze ratio.)

*Vraag 27:* De vergoeding ziet toe op kosten in relatie tot een (vermeend) in het buitenland gepleegd strafbaar feit. Welke overweging en besluit is door de minister genomen dat deze (in tegenstelling tot de beslissing van de rechter <sup>19</sup> bij Julio Poch) voor vergoeding in aanmerking kwam?

Artikel 68 lid 1 en 2 ARAR stelt dat de ambtenaar recht heeft op vergoeding wegens reis- en verblijfkosten ter zake van dienstreizen en dat deze vergoeding wordt vastgesteld overeenkomstig de daarvoor gestelde regels. Uit mijn onderzoek <sup>20, 21</sup> is gebleken dat door de heer Demmink o.a. voor een bezoek aan Club Washington (d.d. 29.06.2011) een bedrag van U\$ 947,32 aan hem is uitbetaald. En het gaat niet alleen om deze, maar er zijn meerdere “afwijkende” declaraties teruggevonden.

*Vraag 28:* Op grond van welk besluit, met welke motivering en volgens welke daartoe nader gestelde regels en criteria (en kan ik daarvan een kopie ontvangen) is door de minister bepaald dat privé uitspattingen van zijn ambtenaren onder de reikwijdte vallen van art. 68 ARAR en deze door de minister uit de algemene middelen vergoed worden?

*Vraag 29:* Uit de verhoren en diverse publicaties is gebleken dat de heer Demmink gebruik heeft gemaakt van de dienstauto met chauffeur (niet zelden tot diep in de nacht) bij privé bezoeken aan niet-werk gerelateerde gelegenheden en personen. Welk besluit (en motivering) ligt daaraan ten grondslag? En als dat besluit er niet is vent u dan bereid al die kosten terug te vorderen?

*Vraag 30:* Uit de getuigenverhoren en diverse publicaties is gebleken dat de chauffeurs van de dienstauto's iedere door hen gemaakte reisbeweging konden declareren als zijnde dienstreis

---

<sup>17</sup> <http://www.hethaagsecomplot.nl/20140703-rechtsmisstand.htm>

<sup>18</sup> <http://wetten.overheid.nl/BWBR0001840/>

<sup>19</sup> <http://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBDHA:2014:1598>

<sup>20</sup> <http://www.hethaagsecomplot.nl/20140521-nog-meer-demmink-subsidie.htm>

<sup>21</sup> <http://www.hethaagsecomplot.nl/20140522-bijzondere-bonnetjes.htm>

en dat ook deden. Wilt u mij alle declaraties en specificaties (waaronder datum-tijd-locatie-kilometers) overhandigen van alle chauffeurs die de heer Demmink sinds 1990 (met de auto) hebben gereden.

Tot zover vooralsnog mijn vragen. De referenties aangegeven in de voetnoten stel ik hierbij als ingelast en onderdeel vormende van dit verzoek. Aangezien de WOB vereist dat u de beantwoording dusdanig tijd zult doen, inhoudende dat de beantwoording indeze kan worden meegenomen in andere te voeren procedures en daarmee een zwaarwegend belang voor het spoedeisende karakter kent, verzoek ik u mij deze met de grootst mogelijke urgentie en volledigheid te doen toekomen. Indien uw beantwoording op onderdelen meer tijd vergt (de standaard reactie van overheden waarbij naar mijn idee misbruik wordt gemaakt van artikel 6 lid 2 van de WOB) dan verzoek ik u de antwoorden gefaseerd door te geven. Dit kunt u wat mij betreft gewoon per e-mail doen. Zo ga ik er vanuit dat, nu recentelijk het tweede kwartaal is afgesloten, eventuele uitbetalingen van declaraties nog courant beschikbaar zijn en per omgaande kunnen worden overhandigd. Dit laatste is van belang wegens een strafprocedure die loopt tegen de advocatenorde in het algemeen en de Haagse Deken mr. Bas Martens in het bijzonder.

Ik afwachting van uw reactie(s), teken ik,

Hoogachtend,

<= HANDTEKENING =>

Ton Hofstede