

# KOSTER MAAT & VAN DEN BOS

Heden, de ..... tweeduizendenveertien, op verzoek van **Senol Kabak**, geboren 4 juni 1965 te Gokkoy (Turkije), wonende aan te Amsterdam, te dezer zake woonplaats kiezende aan de Keizersgracht 680 (1017 ET) te Amsterdam, ten kantore van Koster Maat en Van den Bos Advocaten, van wie de advocaat mr. C. Maat tot advocaat wordt gesteld en als zodanig zal optreden,

heb ik,

Krachtens mondelinge last van de E.A. Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag (**productie 1**):

## **GEDAGVAARD IN KORT GEDING:**

**De publiekrechtelijke rechtspersoon DE STAAT DER NEDERLANDEN (Ministerie van Justitie)** (hierna: de Staat), waarvan de zetel is gevestigd te Den Haag, aldaar ten parkette van de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden, aan de Kazernestraat 52 te Den Haag mijn exploit doende en een afschrift dezes latende aan:

aldaar werkzaam;

## **OM:**

Op ..... tweeduizendenveertien te ..... in persoon dan wel bij advocaat te verschijnen ter openbare terechtzitting van de E.A. Vrouwe/Heer Voorzieningenrechter van de rechtbank te Den Haag, rechtsprekende in kort geding, alsdan en aldaar zitting houdende in het Paleis van Justitie te Den Haag aan de Prins Clauslaan 60;

## **MET AANZEGGING:**

- a. dat indien gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en/of het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem/haar onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- b. dat bij verschijning in het geding van gedaagde een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;

# KOSTER MAAT & VAN DEN BOS

c. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder mee is te vinden op de website:  
[www.kbvg.nl/griffierechtentabel](http://www.kbvg.nl/griffierechtentabel);

d. dat van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij/zij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:

1. een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem/haar zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand dan wel

2. een verklaring van het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand als bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand, waaruit blijkt dat zijn/haar inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

TENEINDE:

Het volgende in kort geding te horen eisen en concluderen:

## **Feiten**

1. De rechtbank te Amsterdam heeft bij uitspraak d.d. 7 januari 2011 de door de Turkse autoriteiten verzochte uitlevering van eiser, de heer Senol Kabak, toegestaan (productie 2).
2. Na vorenbedoelde uitspraak heeft de Voorzitter van de rechtbank de Minister van Veiligheid en Justitie (hierna: de Minister) te kennen gegeven te adviseren te onderzoeken of eiser in aanmerking komt voor de garantie als bedoeld in artikel 4 lid 2 Uitleveringswet. Tevens heeft de rechtbank aangegeven dat op grond van de op dat moment door eiser gepresenteerde stukken geen schending van het EVRM kon worden aangenomen, maar dat dit door een nadere onderbouwing in de toekomst anders zou kunnen zijn (productie 3).
3. Bij schrijven d.d. 1 april jl. werd door de toenmalige advocaat van eiser, de heer mr. F.C. Staehle, gemotiveerd aan de Minister verzocht de op handen zijnde uitlevering van eiser te

# KOSTER MAAT & VAN DEN BOS

weigeren (productie 4). Voornoemd verzoek werd gedaan op grond van verondersteld recht op terugkeergarantie, een in Nederland lopende vervolging, dreigende schendingen van artikel 1, 2 en 3 EVRM en tevens op grond van de bijzondere hardheid welke onder meer werd gestoeld op de medische toestand van eiser.

4. Bij beschikking d.d. 30 juni 2011 is door Secretaris-Generaal Demmink namens de Minister geoordeeld dat de uitlevering wordt toegestaan, zonder nadere garanties van de Turkse autoriteiten te bedingen (productie 5). Bij voornoemde beschikking d.d. 30 juni 2011 werd het beroep op de bijzondere hardheid afgedaan onder verwijzing naar het oordeel van een medisch adviseur van het DJI, welke oordeelde dat eiser detentiegeschikt zou zijn en geschikt geacht kan worden voor uitlevering aan Turkije. Bedoeld medisch oordeel dateert van 23 mei 2011 en werd op 7 september 2011 nogmaals bevestigd.
5. Echter, werd met betrekking tot de feitelijk uitlevering werd opschortende werking verleend vanwege een aanhangige asielprocedure van eiser. Tevens was een procedure tot wedertoelating van eiser aanhangig.
6. De medische toestand van eiser is hangende de procedures zodanig verslechterd dat aan de Minister bij schrijven d.d. 28 februari 2013 op grond van recente medische stukken gemotiveerd primair verzocht de uitlevering van eiser te weigeren. Subsidiair werd de Minister verzocht aanvullend medisch advies in te winnen en de toelaatbaarheid van de uitlevering te heroverwegen dan wel de feitelijke uitlevering op te schorten tot de definitieve uitkomst van de procedure tot wedertoelating en op grond van de medische situatie van cliënt op dat moment de uitlevering te heroverwegen (productie 6 met bijlagen).
7. De Minister is vervolgens overgegaan tot het verzoeken van garanties aan Turkije ten aanzien van de aan eiser te bieden medische zorg indien hij zou worden overgeleverd aan Turkije.
8. Door Turkije werden vervolgens algemene garanties afgegeven inhoudende het algemene zorgbeleid dat in Turkije geldt ten aanzien van gedetineerden (productie 7 met bijlage).
9. Hierop werd door eiser aan de Minister verzocht over te gaan tot het verzoeken van specifieke garanties ten aanzien van de zorg van eiser waarbij hetgeen deze zorg zal inhouden door Turkije gespecificeerd dient te worden (productie 8 met bijlagen). Kamerleden van de SP hebben hieromtrent eveneens vragen aan de Minister gesteld.
10. Naar aanleiding daarvan en mede naar aanleiding van een rapport van de Medisch Adviseur van de Minister heeft de Minister hierop aan de SP-kamerleden te kennen gegeven aanleiding te zien nader met Turkije in overleg te treden ten aanzien van de te verlenen zorg aan eiser (productie 9 en 10). De Minister achtte de algemene garanties die eerder werden afgegeven derhalve onvoldoende.
11. Op 26 juni jl. werd namens eiser aan de Minister verzocht de uitlevering van eiser te weigeren vanwege detentieongeschiktheid en een dreigende flagrante schending van de artikelen van het

# KOSTER MAAT & VAN DEN BOS

Europees Verdrag van de Rechten van de Mens. Door de pijnspecialist werd eiser immers doorverwezen in verband met een gespecialiseerd multidisciplinair pijnrevalidatietraject, waarvan bleek dat dit vanuit het JMC niet geboden kon worden. Daarbij is in de visie van eiser vanwege het dagelijkse creperen van de pijn sprake van een onmenselijke situatie (productie 11 met bijlagen).

12. Namens de Minister werd bij schrijven d.d. 18 juli jl. gecommuniceerd dat de Medisch Adviseur bij bericht d.d. 23 mei jl. eiser nog steeds detentiegeschikt acht, maar het overdrachtdossier, met daarin gespecificeerd welke zorg eiser nodig heeft, nog aan Turkije verstrekt moest worden en nog bericht diende te volgen met betrekking tot de vraag of eiser gelet op zijn medische toestand wel vervoerd kan worden (productie 12).
13. Op 23 juli jl. zond een medewerker van het Ministerie een emailbericht waarin werd aangegeven dat men bij wijze van 'garantie' al bericht d.d. 27 februari jl. had ontvangen van de Turkse autoriteiten met de bevestiging dat eiser na uitlevering de nodige zorg zou ontvangen (productie 12). Bij de betreffende email werd het bedoelde bericht uit Turkije gevoegd evenals eerder genoemd overdrachtdocument en bericht van de Medisch Adviseur van het Ministerie d.d. 23 mei jl. (productie 13 met bijlagen).
14. Op 23 juli jl. werd namens eiser aan de Minister bericht dat het bericht d.d. 27 februari jl. uit Turkije geenszins een ondubbelzinnige specifieke garantie aan eiser inhoudt en het overdrachtdossier niet volledig is (productie 14).

Wederom wordt door Turkije enkel in het algemeen aangegeven hoe medische zorg voor gedetineerden in het algemeen vorm zou krijgen. Bovendien houdt men bij de beantwoording van iedere vraag een uitdrukkelijke slag om de arm door telkens te vermelden dat pas tot omschreven acties/zorg over wordt gegaan '*if seen necessary by the physician*' of '*in case it is determined by the medical board*' en i.v.m. medicatie '*offered by the physician after examination*'.

Met andere woorden hetgeen Nederland aandraagt als benodigde zorg is voor de Turken geenszins leidend. Gelet op deze zinsneden wordt helemaal niets dat wordt omschreven op wat voor manier dan ook gegarandeerd.

Vorst wordt t.a.v. te bieden medicatie geen antwoord gegeven op de vraag welke pijnstilling verstrekt zal worden. Op die betreffende vraag wordt enkel vermeld dat eventuele kosten gedekt zullen worden.

Ook over de plaats waar eiser gedetineerd zou zijn wordt geen enkele zekerheid gegeven. Ik citeer; '*in case it is determined by the medical board....he shall be placed to...*' en in de beantwoording van de daaropvolgende vraag: '*in case his sentence continues in another penal institution... ..he shall be placed to....if seen necessary by....*'

Kortom, het stuk van 27 februari jl. biedt geen enkele specifieke garantie ten aanzien van de client. U heeft eerder naar aanleiding van mijn verzoek om specifieke garanties en de

# KOSTER MAAT & VAN DEN BOS

kamervragen gesteld door de kamerleden Gesthuizen en De Wit, ook gevonden dat het in 2013 door Turkije toegestuurde algemene beleid als garantie niet volstond.

15. Op 11 augustus jl. werd namens de Minister het volgende bericht: 'De resultaten van het fit to fly-onderzoek en de overdrachtsrapportage zullen ter beoordeling worden voorgelegd aan de Turkse autoriteiten. Pas *nadat* ik van de Turkse autoriteiten een reactie ontvang aangaande de specifieke zorg die uw client geboden zal worden in Turkije, zal ik bezien of de feitelijke uitlevering van uw client doorgang kan vinden (productie 15).
16. Op 24 september jl. werd zonder dat enige nadere garantie door Turkije werd verstrekt door de Minister aan de Officier van Justitie bericht dat de feitelijke uitlevering van eiser doorgang kan vinden. Uit dat bericht blijkt dat een positieve fit to fly-verklaring werd afgegeven en het overdrachtdossier aan Turkije is verstrekt (productie 16).
17. Het bericht d.d. 24 september jl. meldt verder enkel dat men in Turkije de vereiste voorbereidingen aan het treffen zou zijn. Van medewerker Bronsveld van het Ministerie werd heden telefonisch vernomen dat buiten hetgeen het bericht meldt door Turkije verder geen garanties cq. toezeggingen zijn gedaan t.a.v. het overdrachtdossier en men bij het Ministerie heel veel moeite had om überhaupt contact met de Turkse autoriteiten te krijgen.  
  
Alleen is door het Ministerie indirect via Interpol vernomen dat men in Turkije persisteert bij het uitleveringsverzoek en voorbereidingen worden getroffen. Hiervan is geen formeel bericht ontvangen op het Ministerie. In die berichtgeving via Interpol is volgens meneer Bronsveld door Turkije nogmaals benadrukt dat als eiser over de grens is door de Turken zelf een onafhankelijke toets wordt gedaan ten aanzien van welke zorg benodigd zou zijn, waarbij de berichtgeving uit Nederland enkel wordt 'meegenomen'. In lijn van het bericht uit Turkije d.d. 27 februari jl. houdt men dus nog steeds een uitdrukkelijke slag om de arm en wil men de zorg die eiser nodig heeft, zoals opgenomen in het overdrachtdocument, niet garanderen.
18. Gelet op het voorgaande handelt de Minister onrechtmatig, nu hij in strijd met zijn eerdere berichtgeving tot uitlevering overgaat zonder dat de benodigde garanties worden geboden en eiser gelet op de medische berichtgeving waarnaar in voornoemde berichtgeving namens eiser is verwezen detentie- en/of uitleveringsongeschikt geacht moet worden.
19. Namens eiser verzocht de uitlevering van eiser te weigeren om reden dat geen garanties ten aanzien van de medische zorg zijn afgegeven en flagrante schending van de artikelen van het Europese Verdrag van de Rechten van de Mens dreigt.
20. Reden waarom eiser u verzoekt de uitlevering van eiser te verbieden.
21. Redenen op grond waarvan eiser zich genoodzaakt ziet zich tot U.E.A. Voorzieningenrechter te wenden. Eiser heeft er gezien het voorgaande recht en spoedeisend belang bij om in kort geding zodanige voorziening te vorderen, zodat zijn feitelijke uitlevering geen doorgang zal vinden.

# KOSTER MAAT & VAN DEN BOS

## PROCESKOSTEN

22. Eiser verzoekt U E.A. Voorzieningenrechter om gedaagde volledig te veroordelen in de kosten van dit geding. Eiser meent dat een dergelijke veroordeling gerechtvaardigd is.

### MITSDIEN:

Het de E.A. Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag behagen om, rechtdoende in kort geding, bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, gedaagde te veroordelen om:

- I. De feitelijke uitlevering van eiser te verbieden, althans de Minister op te dragen de feitelijke uitlevering van eiser aan Turkije te weigeren.
- II. Met veroordeling van gedaagde in de kosten van deze procedure, zulks onder de bepaling dat de gedaagde over de aldus toe te wijzen proceskostenveroordeling met ingang van de veertiende dag na de datum van het ten deze te wijzen vonnis met de wettelijke rente verschuldigd is vanaf die veertiende dag na het vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

Gedaagde te veroordelen in de kosten van het geding.

Kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder 90,81,- euro inclusief BTW

De verhoging van het tarief van het exploit vloeit voort uit het feit dat eiseres de omzetbelasting niet kan verrekenen in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968.

Deze zaak wordt behandeld door mr. C. Maat

Koster Maat en Van den Bos Advocaten Amsterdam

Keizersgracht 680, 1017 ET Amsterdam

T: 020-422 20 22 / F: 020- 422 25 69 / E: maat@kmbadvocaten.nl