

Rechtbank Amsterdam

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Aan dhr. A.B. Hofstede

Per email

Bezoekadres

Rechtbank Amsterdam

Parnassusweg 220

Telefoon (020) 541 2111

Fax (020) 541 2180

Klachtencoordinator.rb.amsterdam@rechtspraak.nl

terdam@rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Onderdeel	Bureau Bestuursondersteuning
Contactpersoon	F.C.H. Krieger
Doorkiesnummer	(020) 541 2825
Datum	11 juli 2013
Ons kenmerk	Zaaknummer 77.2013
Onderwerp	klacht

Geachte heer Hofstede,

Uw email van 1 juli 2013 is in goede orde door het bestuur ontvangen. U klaagt over een aantal gedragingen van de rechtbank Amsterdam welke hebben plaatsgevonden tijdens de behandeling van een kort geding op 20 juni 2013 en de behandeling van drie wrakingsverzoeken in die zaak.

Uw klacht betreft het volgende.

a) Door achtereenvolgens de voorzieningenrechter en de wrakingskamers is gesteld dat er sprake zou zijn van een "veiligheidsrisico". Daarmee wordt mogelijk geduid op artikel 27 lid 1 b Rv. De door de rechters aan hun beslissingen ten grondslag gelegde motiveringen ontberen naar uw mening iedere grondslag, de gevolgde gedachtegang is niet inzichtelijk, en daarmee zijn de genomen besluiten onbegrijpelijk. Iedere grond voor de aantasting van uw goede naam en eer zou ontbreken.

b) De beslissingen van de rechters hebben volgens u nog andere gevolgen gehad. Het aanwezige publiek, dat op grond van de openbaarheid recht had op toegang tot de zitting, werd door gewapende politie via wenteltrappen met versterkte deuren afgevoerd naar een afgesloten ruimte boven in de rechtszaal. Dit heeft beperkingen opgeleverd voor het volgen van de waarneming tijdens de zittingen, temeer daar het u niet werd toegestaan om op de voorste rij stoelen plaats te nemen of om in de buurt van het raam te komen. Doordat het publiek de vrijheid werd ontnomen om te gaan en staan naar eigen wens en wil, was er sprake van een ernstig risico dat zou kunnen ontstaan bij eventuele rampen.

De afgesloten uitgang was volgens u niet toereikend om een vluchtroute te bieden in geval van gevaar. De vraag doet zich dan ook voor of er wel een vergunning door de brandinspectie is afgegeven. Dat dit gevaar niet ondenkbeeldig is volgt uit eerdere incidenten.

Naar uw mening heeft de rechtbank hiermee het onaanvaardbare risico genomen dat er een ernstige, potentieel levensgevaarlijke situatie is ontstaan. Dat er niets is voorgevallen maakt dat niet anders.

c) Het werd u niet toegestaan notities te maken tijdens de zitting. U had een windows-smartphone bij u waarop u aantekeningen kon maken. Op het moment dat u dat wilde doen, kwam een van de beveiligers naar u toe en vorderde dat u uw elektronisch notitieblok uit zou zetten, hoewel u hem hebt verteld dat het niet uw bedoeling was om opnamen te maken. Daarmee is een eerlijke procesgang geweld aangedaan.

d) De gehele gang van zaken heeft een ondermijnende invloed gehad op uw vertrouwen in de rechtstaat. De rechtbank en het ministerie dienen zich uw opmerkingen aan te trekken en conform deze wetenschap adequate maatregelen te treffen.

Tot zover uw klacht.

Klachtonderdeel a ziet op door de rechters genomen beslissingen.

De klachtenregeling voorziet niet in de mogelijkheid te klagen over rechterlijke beslissingen, waaronder ook begrepen beslissingen van processuele aard. Dat u zich door het effect van die beslissing in uw eer en goede naam voelde aangetast spijt het bestuur maar maakt het voorgaande niet anders. Dit klachtonderdeel wordt niet in behandeling genomen.

Klachtonderdeel b ziet op de verwijzing naar de publieke tribune en de daardoor volgens u ontstane veiligheidsrisico. Dat het publiek naar de publieke tribune werd verwezen ligt voor de hand. De publieke tribune is immers bestemd voor het publiek. Van de toegang naar de publieke tribune wordt dagelijks gebruik gemaakt en er zijn voldoende vluchtwegen in geval van een calamiteit. Indien noodzakelijk worden ook de deuren naar de hal van toren A opengezet. Het hoofd beveiliging heeft mij medegedeeld dat de deur naar de hal van toren A is opengezet om extra ventilatie mogelijk te maken. Men heeft niet toegestaan dat er plaats werd genomen op de eerste rij om te voorkomen dat er op de ramen wordt gebonkt waardoor de zitting wordt verstoord. Dat het volgen van de zaak op de publieke tribune enige beperkingen met zich brengt, acht het bestuur niet klachtwaardig.

Dat er zich calamiteiten kunnen voordoen is een feit van algemene bekendheid. Van een ernstige, laat staan onaanvaardbare, situatie is echter niet gebleken. Dit klachtonderdeel acht het bestuur ongegrond.


Ten aanzien van uw klacht onder c geldt dat de rechter had bepaald dat er niet gefilmd mocht worden en er geen geluidsopnamen mochten worden gemaakt.

Om deze beslissing uitvoerbaar te maken heeft de parketpolitie iedereen verzocht om zijn mobiele telefoon uit te zetten en op te bergen. Zodra iemand dan toch de telefoon ter hand neemt, wordt hij of zij daarop aangesproken. Zo is dat bij u ook gegaan. Uw argument dat u het toestel gebruikt voor tekstverwerking is niet goed controleerbaar. Omdat het verzoek de mobiele telefoons op te bergen voortvloeit uit de beslissing van de rechter, neemt het bestuur dit klachtonderdeel eveneens niet in behandeling.

Ik betreur het dat uw vertrouwen in de rechtspraak is geschaad maar op grond van bovenstaande is geen van uw klachten gegrond.

Ik beschouw hiermee uw brief afdoende te hebben beantwoord

Hoogachtend,



E. de Rooij,
plv. president