



Nr.:	
D.d.:	11.9.2013
Actie door:	
Actie vóór:	
Kopie:	
Archief:	

Datum 10 september 2013

Kenmerk NO13-12.2/NV/ig

Geachte heer



Met uw brief van 23 augustus 2013 zond u mij een kopie van een vertrouwelijke mededeling van de Minister van Justitie aan het College van procureurs-generaal. U heeft mij verzocht een onderzoek in te stellen naar aanleiding van de inhoud van dat stuk.

Het stuk betreft een kopie van een brief van – naar het lijkt - de voormalige Minister van Justitie Hirsch Ballin aan het College van procureurs-generaal met als onderwerp ‘richtlijn voor aangiften faillissementsfraude’ en bevat een zogenaamde aanwijzing aan het Openbaar Ministerie om in zaken van faillissementsfraude waarbij een curator betrokken is niet te vervolgen. Tevens wordt in de brief vermeld dat is overeengekomen dat, indien beklag ex art. 12 Sv volgt, het gerechtshof deze opleggingen rechtsgeldig zal bekrachtigen.

Uit het door mij ingestelde onderzoek is gebleken dat het door u toegezonden stuk een falsificatie betreft.

Deze bevinding is om te beginnen gebaseerd op de uiterlijke verschijningsvorm van het stuk; alle gegevens die het mogelijk zouden maken de herkomst van het stuk te achterhalen (de contactpersoon, het kenmerk, de datum etc.) zijn onzichtbaar gemaakt, het lettertype van de inhoud wijkt af van het overigens gebruikte lettertype en er bevinden zich lijnen op het stuk die er op wijzen dat twee brieven over elkaar heen zijn gelegd bij het kopiëren. Ook wijkt de gebruikte terminologie volledig af van de terminologie die in ambtelijke stukken als richtlijnen wordt gebezigd: zo wordt bijvoorbeeld de term “oplegmededeling” nimmer gebruikt, worden woorden als “oplegmededeling” en “bklag” in een dergelijk stuk niet met hoofdletters geschreven en zal een hof een beslissing van het Openbaar Ministerie nimmer “rechtsgeldig bekrachtigen”.

Van het Ministerie ontving ik na mijn verzoek om inlichtingen het volgende ambtsbericht:

“De onder uw aandacht gebrachte brief moet worden aangemerkt als een falsificatie. De betreffende brief, waarvan geen datering, kenmerk en contactpersoon bekend is, komt in de systemen van het departement niet voor. Er is gezocht op diverse zoektermen zowel binnen als ruim buiten de afgebakende periode van 22 september 2006 (aantreden minister Hirsch Ballin) tot 28 september 2007. Deze laatste datum is aangehouden omdat de opheffing van het in het briefhoofd genoemde directoraat-generaal op 1 oktober 2006 pas op die datum formeel in de organisatieregeling is vastgelegd. Een aanwijzing dat het niet om een authentieke brief gaat, wordt verder gevormd door

HOGE RAAD DER NEDERLANDEN

Datum 10 september 2013

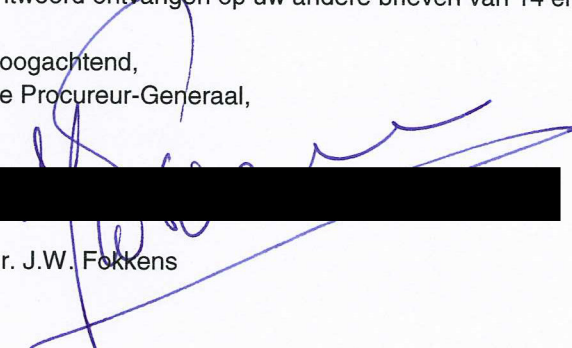
Kenmerk NO13-12.2/NV/ig

het feit dat communicatie met het College van procureurs-generaal over aanwijzingen of richtlijnen niet vanuit de Directie Wetgeving plaatsvond of plaatsvindt. Voorts volgt reeds uit de inhoud van de brief en de daarin gehanteerde (ongebruikelijke) terminologie dat het geen authentieke brief kan zijn. Navraag bij de Directie Wetgeving leert dat men uitsluit dat een dergelijke brief/richtlijn aan het College is opgesteld. De handtekening kan gemakkelijk uit openbare bron zijn gekopieerd."

De conclusie die in dit ambtsbericht wordt getrokken - dat het stuk een falsificatie betreft - strookt met mijn waarnemingen. Ik stel dan ook vast dat er geen sprake is van een dergelijke aanwijzing of ambtsinstructie van de Minister aan het College van procureurs-generaal. Ook overigens is mij niets gebleken van het bestaan van vergelijkbare aanwijzingen of ambtsinstructies.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. U zult van mij binnenkort ook een antwoord ontvangen op uw andere brieven van 14 en 23 augustus j.l.

Hoogachtend,
De Procureur-Generaal,




Mr. J.W. Fokkens