

Fax 088 - 36 10038  
Het gerechtshof Amsterdam  
T.a.v. de Rekestenadministratie  
Postbus 1312  
1000 BH Amsterdam

WiseMen B.V.  
Dr. Kuiperstraat 11  
postbus 13066  
2501 EB Den Haag  
tel +31(0)70 381 92 81  
fax +31(0)70 381 92 84  
e-mail info@wisemen.nl  
www.wisemen.nl  
kvv 27300887

Uw referentie :  
Uw brief :  
Onze referentie : MK – Kat/HB  
e-mail : mark@wisemen.nl

Den Haag, 2 juli 2013

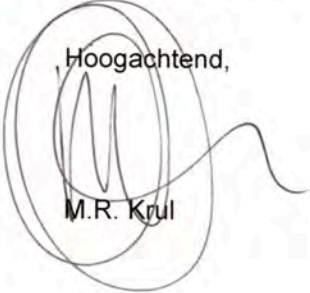
**Betreft: Indiening beroepschrift**

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een V-formulier en het bijbehorende beroepschrift, met het vriendelijke verzoek het beroepschrift in behandeling te nemen.

Het beroepschrift zend ik u heden in 7-voud per gewone post. Alsdan zend ik u tevens een afschrift van de toevoegingsaanvraag.

Hoogachtend,



M.R. Krul



de Rechtspraak

## Nieuw verzoekschrift

Aan de administratie van het  
Gerechtshof Amsterdam  
Handelsgriffie  
Postbus 1312  
1000 BH Amsterdam

---

### Indieningsgegevens

Indiener Krul, mr. M.R.  
Advocaat Krul, mr. M.R.  
Telefoonnummer 070-3619281  
E-mailadres mark@wisemen.nl  
Eigen kenmerk MK- Kat/Wraking

---

### Zaakgegevens

Datum indiening 02-07-2013  
Datum eerstvolgende handeling -  
Zaaknummer -  
Rechtsgebied Handel

### Verzoeker(s) / appellant(en)

Naam Micha Kat  
BSN 131032434  
Advocaat Krul, mr. M.R.  
Toevoeging Aangevraagd (kopie aanvraag meegestuurd)

### Verweerder(s) / geïntimeerde(n)

Naam Geen

### Belanghebbende(n)

Krul, mr. M.R. V1 - 006\_1.01  
WiseMen B.V. Pagina 1 van 2



de Rechtspraak

## Nieuw verzoekschrift

Naam TMG Online Media B.V.  
Advocaat R.S. le Poole

Naam TMG Landelijke media B.V.  
Advocaat R.S. le Poole

---

### Formuliergegevens

Heeft u een rekening courant bij het  
betreffende gerechtshof Nee  
Type procedure Hoger beroep  
Zaaksoort Overig

---

### U dient de volgende bescheiden mee te sturen met het verzoek

alle stukken uit de eerste aanleg, waaronder het proces-verbaal van de mondelinge behandeling

Bij stukken die in een vreemde taal zijn gesteld, wordt een beëdigde vertaling in de Nederlandse taal gevoegd, tenzij het eenvoudige leesbare stukken betreft, zoals de huwelijksakte en geboorteakte, die zijn gesteld in de Engelse, Franse of Duitse taal.

Toevoeging aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand op 2 juli 2013

**BEROEPSCHRIFT (art. 358 Rv)**

Aan het Gerechtshof te Amsterdam

-----

Verzoeker in hoger beroep is **MICHA KAT**, wonende te Schiedam, die woonplaats kiest op het kantooradres van WiseMen Advocaten aan de Dr. Kuiperstraat 11 te (2514 BA) Den Haag, van welk kantoor mr. M.R. Krul in deze zaak als advocaat optreedt,

In eerste aanleg in de procedure is verschenen of bij name opgeroepen:

**TMG ONLINE MEDIA B.V.,**

en:

**TMG LANDELIJKE MEDIA B.V.,**

beiden gevestigd te Amsterdam en woonplaats gekozen hebbende ten kantore van hun advocaat mr. R.S. Le Poole van Houthoff Buruma, kantoorhoudende aan het Gustav Mahlerplein 50 te (1082 MA) Amsterdam.

**Beroep**

1. Micha Kat (hierna: "Kat") komt in hoger beroep van de beschikking, op 20 juni 2013 door de wrakingskamer van de rechtbank te Amsterdam gewezen naar aanleiding van het onder rekestnummer HA RK 2013,171 ingeschreven verzoek van Kat.

**Gedingstukken**

2. Als gedingstukken worden overgelegd:
  - a. het proces-verbaal van de behandeling ter openbare terechtzitting van donderdag 20 juni 2013;
  - b. de beschikking van 20 juni 2013 van de wrakingskamer van de rechtbank Amsterdam (hierna: "Wrakingskamer") onder rekestnummer HA RK 2013.171.

## Feiten

3. Kat kan zich verenigen met de weergave van de feiten in de beschikking waarvan beroep, maar wenst daar het volgende aan toe te voegen.
4. De weergave van de feiten is niet volledig. De Wrakingskamer heeft ten onrechte niet in de beschikking vermeld dat Kat de voorzitter van de Wrakingskamer - mr. M.V. Ulrici – heeft gewraakt. In het proces-verbaal wordt daar wel melding van gemaakt en wel op pagina 2 onder de kop “de heer Kat”, waarin onder andere staat opgenomen:

*“Ik wraak de wrakingskamer, omdat de positie van de voorzitter discutabel is gelet op mijn bekendheid met familieleden van de voorzitter en haarzelf in het verleden. De voorzitter is voorts niet onafhankelijk, omdat zij niet al haar nevenfuncties heeft opgegeven en omdat er een klacht over het opgeven van nevenfuncties tegen haar in behandeling is.”.*

## Argumenten

5. Kat handhaaft al wat hij in eerste aanleg heeft aangevoerd.

## Grief

6. Kat kan zich niet verenigen met de beschikking waarvan beroep en voert daartegen de volgende grief aan.
7. De Wrakingskamer heeft ten onrechte het verzoek van Kat tot wraking van de voorzitter van de Wrakingskamer zelf behandeld zonder de procedure van artikel 39 Rv te volgen.

## Toelichting:

8. Op grond van artikel 39 Rv dient de behandeling van het wrakingsverzoek te worden behandeld door een meervoudige kamer waarin de rechter van wie de wraking is verzocht, geen zitting heeft. Nu de wraking van Kat zich richtte tegen de voorzitter van de Wrakingskamer had een meervoudige kamer zich over de wraking dienen uit te laten. Doordat dat niet is gebeurd is sprake van het ten onrechte buiten toepassing laten van artikel 39 Rv danwel verzuim van essentiële vormen en kan van een eerlijke en onpartijdige behandeling



van het wrakingsverzoek in de zin van artikel 6 EVRM niet worden gesproken.

**Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

9. Ingevolge artikel 39 lid 5 Rv staat tegen de beschikking geen voorziening open. Dit is volgens vaste rechtspraak evenwel anders indien sprake is van het ten onrechte toepassen of ten onrechte buiten toepassing laten van een wettelijke bepaling danwel bij de behandeling van de zaak essentiële vormen zijn verzuimd. Zie in dit verband HR 22 januari 1999, NJ 1999, 243; S/Stichting Interculturele Jeugdzorg A. Gezien de hiervoor genoemde grief is Kat ontvankelijk in zijn beroep .

**VERZOEK**

- a) te vernietigen de beschikking waarvan beroep;
- b) te beslissen dat een meervoudige kamer het verzoek tot wraking van de voorzitter van de Wrakingskamer zal behandelen;
- c) te bepalen dat de uitspraak in het kortgeding met zaaknummer/rolnummer C/13/542237/KG ZA 13-628 dient te worden aangehouden totdat de Wrakingskamer opnieuw op het wrakingsverzoek van Kat heeft beslist;
- d) één en ander, voorzover de wet het toelaat, uitvoerbaar bij voorraad.

Den Haag, 2 juli 2013



Advocaat

**Bijlage a)**

- het proces-verbaal van de behandeling ter openbare terechtzitting van donderdag 20 juni 2013.

## RECHTBANK AMSTERDAM

### Wrakingskamer

PROCES-VERBAAL van de behandeling ter openbare terechtzitting van donderdag 20 juni 2013, waar aanwezig zijn:

mr. M.V. Ulrici, voorzitter,  
mrs. T.M.A. van Löben Sels en H.L.L. Briët, leden,  
en mr. W.C. van Lavieren, griffier.

Behandeld wordt het op 20 juni 2013 ter terechtzitting gedane en onder rekestnummer HA RK 2013.171 ingeschreven verzoek tot wraking van mrs. A.W.J. Ros, voorzitter, R.H. de Vries en E.D. Bonga-Sigmond, leden, ingediend door:

MICHA KAT,  
wonende te Schiedam,  
verzoeker,  
gemachtigde: mr. M.R. Krul, advocaat te Den Haag.

Na uitroeping van de zaak zijn verschenen:

M. Kat,  
M.R. Krul,  
A.W.J. Ros,  
R.H. de Vries,  
E.D. Bonga-Sigmond,  
mr. R.S. Le Poole, advocaat te Amsterdam,  
als gemachtigde van de tegenpartij van verzoeker.

### De heer Kat

Ik verzoek u, voordat de behandeling wordt voortgezet, om afgifte van de processen-verbaal van de zitting van de voorzieningenrechter en van de zitting van de gewraakte wrakingskamer van hedenmiddag, alsmede van het wrakingsprotocol van deze rechtbank. Deze stukken zijn voor mij noodzakelijk om mijn wrakingsverzoeken, gericht tegen de voorzieningenrechter en de eerste wrakingskamer, te kunnen toelichten.

### De heer Le Poole

Ik merk op dat het voor mijn cliënte(n) van groot belang is dat de behandeling van het kort geding vandaag kan worden voortgezet. De processen-verbaal zijn niet noodzakelijk voor de behandeling van de wrakingsverzoeken.

Na een korte schorsing voor overleg in raadkamer deelt de voorzitter als beslissing van de rechtbank mee dat het verzoek wordt afgewezen, nu het tegen de eerste wrakingskamer gerichte wrakingsverzoek - gelet op het doel van het opmaken van een proces-verbaal, te weten de kenbaarheid en weergave van de wrakingsgronden, zodat daarover geen onduidelijkheid kan ontstaan - kan worden behandeld op basis van de mondelinge



Rekestnummer 13.171

toelichtingen van partijen. Na afloop van de mondelinge behandeling van het onderhavige wrakingsverzoek zal een proces-verbaal worden opgemaakt dat aan verzoeker zal worden toegestuurd. Deze handelwijze is niet strijdig met het wrakingsprotocol van deze rechtbank.

**De heer Kat**

Ik verzoek de leden van de wrakingskamer nu om hun namen bekend te maken alsmede hun nevenfuncties. Ik wens heden ook over een uitdraai te beschikken van het register nevenfuncties. De bode kan dat wel verzorgen.

De leden van de wrakingskamer stellen zich aan verzoeker voor. De voorzitter schorst de behandeling, teneinde verzoeker in de gelegenheid te stellen het register te raadplegen.

Na een korte schorsing wordt de behandeling hervat.

**De heer Kat**

Ik wraak de wrakingskamer, omdat de positie van de voorzitter discutabel is gelet op mijn bekendheid met familieleden van de voorzitter en haarzelf in het verleden. De voorzitter is voorts niet onafhankelijk, omdat zij niet al haar nevenfuncties heeft opgegeven en omdat er een klacht over het opgeven van nevenfuncties tegen haar in behandeling is.

Na een korte schorsing voor overleg in raadkamer, deelt de voorzitter mee dat de leden van de wrakingskamer geen aanleiding zien om te berusten in de wraking. Zij kent verzoeker slechts als publicist en ziet voor de behandeling van het tweede wrakingsverzoek geen beletsel, en tegen de andere leden zijn geen wrakingsgronden aangevoerd. Het derde wrakingsverzoek wordt dus niet in behandeling genomen, ook al omdat verzoeker misbruik maakt van het wrakingsinstrument.

De behandeling wordt hervat. De voorzitter geeft verzoeker het woord teneinde zijn gronden tot wraking van de eerste wrakingskamer toe te lichten.

**De heer Kat**

Mijn wrakingsgronden zijn de volgende:

1. Het is in strijd met de goede procesorde dat de wrakingskamer het publiek niet heeft toegestaan om in de zittingszaal plaats te nemen, maar het publiek naar de publieke tribune op de eerste verdieping heeft verwezen. De publieke tribune bevindt zich achter glas. Het is daar erg heet en de zitting is daar niet goed te volgen. Er is geen sprake van enig veiligheidsrisico dat deze beslissing kan rechtvaardigen. Dat blijkt al uit het feit dat naarmate de behandeling vordert, er steeds minder parketpolitie aanwezig is.
2. De wrakingskamer heeft in strijd met de persrichtlijn gehandeld, door niet toe te laten dat er opnamen worden gemaakt in beeld en geluid. Die toestemming behoeft niet voorafgaand aan een mondelinge behandeling te worden gevraagd, maar kan ook op de zitting nog worden gevraagd aan de voorzitter.
3. De eerste wrakingskamer heeft met betrekking tot deze ordemaatregelen de argumentatie van de voorzieningenrechter geheel overgenomen en heeft zich daardoor partijdig getoond dan wel de schijn van partijdigheid gewekt.

**Mr. Ros**

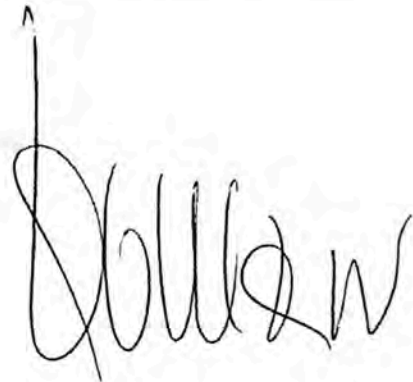
Mede namens de andere leden van de wrakingskamer verklaar ik dat wij niet berusten in het wrakingsverzoek. Dat ook is verzocht om geluidsopnamen te maken, vernemen wij nu voor het eerst. Het verzoek tot het filmen en fotograferen is afgewezen om redenen van veiligheid in de rechtszaal, gelet op de bezwaren van de gemachtigde van de tegenpartij van verzoeker en omdat daartoe ingevolge de persrichtlijn niet tijdig om toestemming is gevraagd. Het wrakingsverzoek dient te worden afgewezen. Wij hebben niet de schijn van partijdigheid gewekt.

De behandeling wordt geschorst voor beraad in raadkamer.

Na dit beraad hervat de voorzitter de behandeling. De voorzitter deelt mee dat het wrakingsverzoek wordt afgewezen. Zij licht de redenen daartoe in het kort toe.

De voorzitter sluit de mondelinge behandeling. Zij deelt mee dat de schriftelijke uitwerking van de uitspraak en van het proces-verbaal van de zitting spoedig aan partijen zullen worden toegezonden en dat de behandeling van het eerste wrakingsverzoek gericht tegen de voorzieningenrechter wordt hervat.

Waarvan proces-verbaal

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'D. J. W.', written in a cursive style.

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK

**Bijlage b)**

- beschikking van 20 juni 2013 van de wrakingskamer van de rechtbank Amsterdam onder rekestnummer HA RK 2013.171.

# beschikking

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

### Wrakingskamer

Beschikking op het ter zitting van 20 juni 2013 ingediende en onder rekestnummer HA RK 2013.171 ingeschreven verzoek van:

MICHA KAT,  
wonende te Schiedam,  
verzoeker,  
gemachtigde: mr. M.R. Krul, advocaat te Den Haag,

welk verzoek strekt tot wraking van mrs. A.W.J. Ros, voorzitter,  
R.H. de Vries en E.D. Bonga-Sigmond, leden van de wrakingskamer, hierna ook de rechter(s).

### Verloop van de procedure

Het verzoek is behandeld ter openbare terechtzitting van 20 juni 2013, waar de rechtbank verzoeker, de rechters en mr. R.S. Le Poole als gemachtigde van de tegenpartij van verzoeker heeft gehoord. De wrakingskamer heeft tijdens de mondelinge behandeling kennisgenomen van de door verzoeker aangevoerde wrakingsgronden. De rechters hebben bij monde van de voorzitter meegedeeld niet in de wraking te berusten. Na de behandeling van het verzoek is direct mondeling uitspraak gedaan. Deze beschikking vormt de uitwerking daarvan.

### 1. Gronden van de beslissing

Van de volgende feiten wordt uitgegaan:

- a) Verzoeker is gedaagde in een bij de rechtbank aanhangige zaak (zaaknummer/rolnummer C/13/542237 / KG ZA 13-628).
- b) Op 20 juni 2013 is mr. M. van Walraven, hierna de voorzieningenrechter, overgegaan tot de mondelinge behandeling van deze zaak.
- c) Verzoeker heeft de voorzieningenrechter gewraakt.
- d) Aansluitend zijn de rechters overgegaan tot de behandeling van het wrakingsverzoek. Verzoeker heeft direct bij aanvang van de mondelinge behandeling de door de voorzieningenrechter genomen ordemaatregelen aan de orde gesteld. Hij heeft de rechters verzocht alsnog positief op zijn verzoeken omtrent toelating van publiek in de zittingszaal en het maken van beeld- en geluidsopnamen te beslissen. De rechters hebben die verzoeken afgewezen.
- e) Daarop heeft verzoeker de rechters gewraakt.

---

## 2. Het verzoek en de gronden daarvan

2.1 Het is in strijd met de goede procesorde dat de rechters niet hebben toegestaan dat het publiek van verzoeker plaats mag nemen in de zittingsruimte en dat zij naar de publieke tribune op de eerste verdieping zijn verwezen. De publieke tribune bevindt zich achter glas. Het is daar erg heet en de zitting is er niet goed te volgen. Er is geen sprake van enig veiligheidsrisico dat deze beslissing kan rechtvaardigen. Dat blijkt al uit het feit dat naarmate de behandeling vordert, er steeds minder parketpolitie aanwezig is. Welk veiligheidsrisico het betreft, is ook niet toegelicht.

2.2 De rechters hebben in strijd met de persrichtlijn gehandeld, door niet toe te laten dat er opnamen worden gemaakt in beeld en geluid. Die toestemming heeft niet voorafgaand aan een mondelinge behandeling te worden gevraagd, maar kan ook op de zitting nog aan de voorzitter worden gevraagd.

2.3 De rechters hebben met betrekking tot deze ordemaatregelen de argumentatie van de voorzieningenrechter geheel overgenomen en hebben zich daardoor partijdig getoond dan wel de schijn van partijdigheid gewekt.

## 3. De reactie van de rechters

De rechters hebben bij monde van de voorzitter gemotiveerd bestreden dat er sprake is van partijdigheid dan wel van de schijn van partijdigheid.

## 4. De gronden van de beslissing

4.1. Ingevolge artikel 36 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering kan een rechter worden gewraakt op grond van feiten en omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden.

4.2 Bij de beoordeling van een beroep op het ontbreken van onpartijdigheid van de rechter, zowel in voornoemde zin als in de zin van artikel 6 lid 1 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, dient voorop te staan dat een rechter uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen die zwaarwegende aanwijzingen opleveren voor het oordeel dat een rechter jegens een partij een vooringenomenheid koestert, althans dat de bij deze partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is.

4.3 De weigering van de rechters om aan de verzoeken van verzoeker tegemoet te komen betreft een procedurele beslissing. Dat wil zeggen een beslissing over het verloop van de procedure dan wel over de wijze waarop die procedure wordt gevoerd in het bijzonder met betrekking tot de openbare orde ter zitting. De rechter heeft omtrent de openbare orde ter zitting een discretionaire bevoegdheid. Volgens vaste jurisprudentie (onder meer LJN: BV0737) kan een dergelijke beslissing in beginsel niet tot wraking leiden. Dit is slechts anders indien een



beslissing zo onbegrijpelijk is dat doordat de schijn van vooringenomenheid wordt gewekt. Hiervan is echter gelet op de toelichting van de rechters en hetgeen bij de behandeling van het onderhavige wrakingsverzoek naar voren is gekomen, niet gebleken.

De enkele omstandigheid dat de rechter(s) de verzoeken omtrent het publiek en het maken van beeld- en geluidsopnamen met dezelfde argumenten hebben afgewezen als de – eerder gewraakte – voorzieningenrechter en de rechters kennelijk op grond van hun bevoegdheden tot dezelfde conclusie als de voorzieningenrechter zijn gekomen, levert nog geen partijdigheid of de schijn van partijdigheid op.

4.4 Anders dan verzoeker kennelijk meent, staat de juistheid van beslissingen van (wrakings)rechters in beginsel ook niet ter beoordeling van een opvolgende wrakingskamer. Dit betekent dat het verzoek dient te worden afgewezen. Omdat verzoeker het middel tot wraking bij herhaling zonder deugdelijke grondslag inzet is naar het oordeel van de rechtbank inmiddels sprake van misbruik van recht. De rechtbank zal daarom bepalen dat een volgend verzoek tot wraking van leden van de wrakingskamer belast met de wraking van de voorzieningenrechter niet in behandeling wordt genomen.

5. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

### **BESLISSING**

De rechtbank:

- wijst het verzoek tot wraking af;
- bepaalt dat een volgend verzoek tot wraking gericht tegen de rechters belast met de behandeling van het verzoek tot wraking van de voorzieningenrechter niet meer in behandeling zal worden genomen;
- bepaalt dat de behandeling van het wrakingsverzoek gericht tegen de voorzieningenrechter wordt voortgezet in de stand waarin dit zich bevond ten tijde van het indienen van het onderhavige wrakingsverzoek.

Aldus gegeven door mrs. M.V. Ulrici, voorzitter, en T.M.A. van Löben Sels en H.L.L. Briët, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 20 juni 2013 in tegenwoordigheid van de griffier.

Tegen deze beslissing staat op grond van artikel 39, vijfde lid Rv, geen voorziening open.

VOOR AFSCHRIJFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK