

# KLACHT EN VERKLARING

## 1 VASTSTELLING IDENTITEIT KLAGER/GETUIGE en AANWEZIGHEID

Op 20 Juni 2013 ben ik, ondergetekende, Antonius Bonifacius HOFSTEDE (*bijlage 1*), van omstreeks 12:45u tot omstreeks 19:15u (*bijlage 2*) aanwezig geweest ter zittingen op de Rechtbank Parnassusweg Amsterdam.

Dat ik aanwezig zou zijn heb ik vooraf (07.06.2013) openbaar aangekondigd middels de publicatie <http://www.hethaagsecomplot.nl/20130607-demonstreren-voor-vrijheid.htm>, alsmede per e-mail doorgegeven aan de relevante partijen, aangevuld met een openbare oproep aan de bezoekers van mijn site ter ondersteuning. Verder zijn er buiten het gerechtsgebouw video- en foto opnames gemaakt, waaruit blijkt dat ik de bewuste dag fysiek daadwerkelijk aanwezig was. Ook deze opnames zijn openbaar gepubliceerd. De op die dag aanwezige parketpolitie kan getuigen dat ik de gehele zittingstijd present was. Daarmee is mijn aanwezigheid voldoende vastgesteld. Mijn ervaring heb ik weergegeven op mijn blog onder publicatie <http://www.hethaagsecomplot.nl/20130621-klucht-in-zeven-akten.htm> op 21.06.2013. Ook daarvan heb ik u destijds op de hoogte gebracht (*bijlage 3*).

Deze openbaarheid van mijn aanwezigheid en de daaraan gekoppelde publiciteit impliceert tevens dat de (rechts)maatregelen, genomen tijdens de zitting en gericht op het publiek, ik mij die als **persoonlijk treffend** aanmerk.

Ik voel me dan ook **in mijn eer en goede naam aangetast** door hetgeen gebeurd en geuit is, en ik heb dit ervaren als **onnodig grievend**, hetgeen de grondslag vormt voor mijn klacht. Daarenboven heb ik ervaren dat ik **onnodig in gevaar ben gebracht** hetgeen ik verderop nader zal toelichten.

## 2 WETTELIJK KADER KLACHT

### **Artikel 121 GW - Grondwet**

[http://wetten.overheid.nl/BWBR0001840/#Hoofdstuk6\\_Artikel121](http://wetten.overheid.nl/BWBR0001840/#Hoofdstuk6_Artikel121)

Met uitzondering van de gevallen bij de wet bepaald vinden de terechtzittingen in het openbaar plaats en houden de vonnissen de gronden in waarop zij rusten. De uitspraak q q geschiedt in het openbaar.

### **Artikel 27 Rv - Rechtsvordering**

<http://wetten.overheid.nl/BWBR0001827/EersteBoek/Eerstetitel/Derdeafdeling/Artikel27/>

- 1) De terechtzitting is openbaar. De rechter kan evenwel gehele of gedeeltelijke behandeling met gesloten deuren of slechts met toelating van bepaalde personen bevelen:
  - a) in het belang van de openbare orde of de goede zeden,
  - b) in het belang van de veiligheid van de Staat,
  - c) indien de belangen van minderjarigen of de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van partijen dit eisen, of
  - d) indien openbaarheid het belang van een goede rechtspleging ernstig zou schaden.

- 2) Indien iemand op een terechtzitting de orde verstoort, kan de rechter hem laten verwijderen.

#### **Artikel 261 e.v. Sr – Strafrecht**

<http://wetten.overheid.nl/BWBR0001854/TweedeBoek/TitelXVI/Artikel261/>

- 1) Hij die opzettelijk iemands eer of goede naam aanrandt, door telastlegging van een bepaald feit, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, wordt, als schuldig aan smaad, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden of geldboete van de derde categorie.

Het Kelderluik-arrest (HR 05-11-1965, NJ 1966, 136, art. 1401 BW)

...dat daarbij dient te worden gelet ... op de hoegrootheid van de kans dat daaruit ongevallen ontstaan, op de ernst die de gevolgen daarvan kunnen hebben, en op de mate van bezwaarlijkheid van te nemen veiligheidsmaatregelen;...

### **3 MIJN KLACHT**

- a) Door de achtereenvolgende voorzieningenrechter M. van Walraven, wrakingskamer1 (voorzitter A. Ros), wrakingskamer2 (voorzitter M. Ulrichi) en opnieuw wrakingskamer1 is gesteld dat er sprake zou zijn van een "veiligheidsrisico". Daarmee wordt mogelijk geduid op artikel 27 lid 1 b Rv. De overheid moet haar besluiten goed motiveren: de feiten moeten kloppen en de motivering moet logisch en begrijpelijk zijn. Iedere motivatie en grond, hoewel daartoe uitdrukkelijk verzocht door gedaagde M. Kat, ontbreekt, hoewel het motiveringsbeginsel een grondrecht is. De geuite overwegingen door de respectievelijke rechters ontberen naar mijn mening iedere grondslag, de gevolgde gedachtegang is niet inzichtelijk, en daarmee zijn de genomen besluiten non-concludent, apert onbegrijpelijk, althans ontoereikend gemotiveerd om het besluit te kunnen schragen. Daarmee ontbreekt iedere grond voor de aantasting van mijn goede naam en eer.
- b) Naast de daarmee geïnduceerde aantasting van mijn goede naam en eer heeft dit besluit nog andere (rechts)gevolgen gehad. Het aanwezige publiek, wat o.g.v. de openbaarheid recht had op (openbare) toegang tot de zitting, werd door gewapende politie via afgesloten, nauwe wenteltrappen met versterkte deuren die slechts met een sleutel konden worden geopend, afgevoerd naar een afgesloten ruimte boven in de rechtszaal. Dit heeft beperkingen opgeleverd voor het volgen van de waarneming en de progressie tijdens de zittingen, temeer daar het ons niet werd toegestaan om op de voorste rij stoelen plaats te nemen of om in de buurt van het raam te komen.

Afgezien van de hitte en ontoereikende air-conditioning, bracht de afgesloten ruimte met zich mee dat het publiek daar feitelijk als ratten in de val zat. Doordat ons de vrijheid was ontnomen om te gaan en staan naar eigen wens en wil, was er sprake van een ernstig en onaanvaardbaar risico dat zou kunnen ontstaan bij eventuele rampen. De afgesloten/geblokkeerde uitgang was niet toereikend om een vluchtroute te bieden in geval van gevaar. De vraag doet zich dan ook voor of er wel een vergunning door de brandinspectie is afgegeven.

Dat dit gevaar niet ondenkbeeldig is volgt uit de reputatie die justitie in deze heeft. Na de Schipholbrand is beterschap beloofd, maar daar is mij in deze niets van gebleken. Verder heeft het gebouw waarin wij opgesloten zaten eveneens een geschiedenis van een

raketpropulsiegranaatinslag. Het door mij voornoemde risico is daarmee niet denkbeeldig, maar uiterst reëel. Daarmee is tevens voor de mensen met een claustrofobische neiging een onnodige extra hindernis opgeworpen tegen de openbaarheid. Naar mijn mening heeft de rechtbank hiermee het onaanvaardbare risico genomen dat er een ernstige, potentieel levensgevaarlijke situatie is ontstaan. Dat er niets is voorgevallen maakt dat niet anders. De rechtbank had voldoende mogelijkheden ter beschikking tot het nemen van andere veiligheidsmaatregelen (indien nodig, hetgeen niet is gebleken) danwel het beperken van het risico voor het publiek, doch heeft dit nagelaten.

- c) Het werd mij niet toegestaan notities te maken tijdens de zitting. Ik beschouw mijzelf als een bovengemiddeld onderricht persoon. Hoewel mijn primaire beroep arts is, heb ik naast mijn geneeskunde tevens rechten en bedrijfskunde gestudeerd. Daarnaast ben ik een computerdeskundige die niet alleen programmeertalen beheerst, maar de moderne techniek ook ziet als mijn instrumenten van eerste keus. Als zodanig had ik geen pen en papier, maar een windows-smartphone bij me, waarop Microsoft Office geïnstalleerd staat. Daarmee kan ik onderweg MS-Word, MS-Excell, MS-outlook en andere hulpmiddelen gebruiken, waaronder ook de wetboeken, zoals die downloadbaar zijn via <http://epub.overheid.nl/>. Op het moment dat ik enkele aantekeningen wilde maken kwam een van de parketagenten naar mij toe en vorderde dat ik mijn elektronisch notitieblok uit zou zetten, hoewel ik hem heb verteld dat het niet mijn bedoeling was om opnamen te maken (welk recht ik overigens ook had en mij door de rechtbank ten onrechte is ontnomen). Daarmee is de bewijslast van mijn getuigenis, en daarmee een eerlijke procesgang, onnodig en onrechtmatig geweld aangedaan.
- d) De gehele gang van zaken heeft een buitengewoon ondermijnende invloed gehad op mijn vertrouwen in de rechtstaat in het bijzonder en die van de Trias Politica in het algemeen. Mijn ervaringen in de afgelopen jaren met justitie en rechtspraak (te uitgebreid om binnen dit bestek te memoreren) heeft met de hiervoor door mij geschetste gang van zaken een bevestiging voor de aantasting van de rechtspraak in Nederland opgeleverd. De rechtbank en het ministerie dienen zich dit aan te trekken en conform deze wetenschap adequate regelingen en maatregelen te treffen. Afschrift dezes zal ik dan ook zenden aan de Vaste Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie.

#### **4 MIJN VERKLARING**

Ik heb kennisgenomen van de Beschikking en het Proces Verbaal van de Rechtbank Amsterdam – Wrakingskamer – ter zitting van 20 juni 2013 geregistreerd onder rekestnummer HA RK 2013.171.

De hierin voorgestelde gang van zaken lijkt mij correct maar is naar ik mij herinner op essentiële punten onvolledig. Ik zal van mijn aanvullende waarnemingen hieronder getuigen vanuit mijn geheugen, daar ik niet in staat ben gesteld om op adequate wijze notities of registraties te maken ten tijde van de zitting en ik deze eveneens niet kan terugvinden in het Proces Verbaal. De door mij hierna te maken opmerkingen zijn inhoudelijk van juiste strekking doch kunnen tekstueel mogelijk iets anders geformuleerd zijn geweest. Eiser M. Kat heeft ter zitting van de Tweede Wrakingskamer de volgende relevante opmerkingen gemaakt:

- a) De heer Kat sprak zijn verwondering uit dat de tweede wrakingskamer uit hetzelfde arrondissement afkomstig was. Dat wekte bij hem de schijn van partijdigheid danwel een poging om een en ander binnenskamers te houden.
- b) De heer Kat heeft nog voor hij tot de inhoudelijke kant van de zaak overging gesteld dat de rechtbank Amsterdam een trackrecord had van corruptie en somde daarbij enkele namen en voorvallen op. Hij melde dat alleen al door dit feit er bij hem een vermoeden bestond van gebrek aan onpartijdigheid.
- c) De heer Kat stelde dat hij de voorzitter van de Tweede wrakingskamer persoonlijk kende. Hij zei daarbij iets van: *“Ja, zie je wel, ik ken jou. Jij bent Monetta. Ik heb nog met je zus Patricia gezoend. Ik ken jou familie heel goed. En je andere zus Michaela was een dispuutgenoot van mijn vrouw. En Patricia is later nog getrouwd met een andere dispuutgenoot van mij.”* Vervolgens kapte de voorzitter deze toelichting af.
- d) De Tweede wrakingskamer heeft zich op het moment van wraking teruggetrokken om te beraadslagen en daarbij kennelijk besloten dat zij bevoegd was om over haar eigen wraking te beslissen. Na de schorsing heeft zij aan zichzelf verklaard niet te berusten in de wraking en vervolgens haar eigen wraking beoordeeld als ongegrond.
- e) Bij de sluiting van de zitting deed eiser Kat het verzoek aan de griffier om te controleren casu quo zeker te stellen dat twee ter zitting gemaakte opmerkingen van Kat in het Proces Verbaal zouden worden opgenomen. Dit ging over het gegeven dat voorzitter Ulrichi naar de mening van Kat tijdens de zitting gelogen zou hebben over de aangehaalde relaties en dat hij verlangde dat genoteerd zou worden dat de wrakingskamer over zichzelf heeft besloten. Deze opmerkingen zijn niet terug te vinden in het Proces Verbaal, waarmee de vrees van Kat naar mijn mening terecht was. De wijze waarop voorzitter Ulrichi eiser beperkte in zijn verdediging en uitingen en de zaak overhaast afkapte verliepen op een wijze een rechtbank onwaardig.

Aldus naar waarheid opgesteld,

's-Hertogenbosch, 27 juni 2013.

A.B. Hofstede